

REV VERSIE  
D.D. 1 februari 2019

Geachte leden van de raad en burgerleden,

Het dossier integriteitsonderzoek SSC-ZL is om 16.30 uur gewijzigd t.o.v. de eerder gepubliceerde versie die om 13 uur gepubliceerd is. Er is een pagina toegevoegd, namelijk de brief van 23 januari 2019. Deze brief is als laatste document aan het dossier toegevoegd.

Verder wordt het dossier openbaar gemaakt. De eerste pagina over de vertrouwelijkheid van het document die in de vorige versie stond is niet langer relevant en verwijderd.

Met vriendelijke groet,

**Judith Goossens | Griffier**  
**Griffie | Gemeente Maastricht**

**T** (043) 350 4046 | **E** [Judith.Goossens@maastricht.nl](mailto:Judith.Goossens@maastricht.nl)

Mosae Forum 10, 6211 DW Maastricht | Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht |  
[www.gemeentemaastricht.nl](http://www.gemeentemaastricht.nl)

# Integriteitskwes­tie: chronologisch ver­loop onder­zoek

Stellers: integriteit­coördinator en lid meldpunt IMI, 31 januari 2019.

## Melding: 4 juni 2018

Op maandag 4 juni is melding opgenomen door medewerkers intern meldpunt integriteit (IMI). Hiervan wordt een verslag opgemaakt. Dit kan niet verstrekt worden, omdat anonimiseren niet mogelijk is vanwege de grote hoeveelheid op personen en plekken terug te herleiden detailinformatie. Dit mag ook niet, conform het gestelde in de Regeling Integriteitmeldingen (2015) bepaalde in artikel 3, lid 1:

### Artikel 3 Bescherming van de melder

#### Lid 1

Een ieder die betrokken is bij de behandeling van een melding maakt de identiteit van de melder niet bekend zonder zijn instemming.

Deze bescherming van de melder wordt ook genoemd in artikel 10, lid 3:

#### Lid 3

Het bevoegd gezag zorgt ervoor dat de identiteit van de melder die in overeenstemming met het bepaalde in artikel 7 of 8 een melding heeft gedaan, niet verder bekend wordt dan noodzakelijk is voor de behandeling van de melding.

De Regeling Integriteitmeldingen (2015) is opgenomen in **bijlage 1**.

## Ontvankelijkheid: 13 juni 2018

Als er een integriteitsmelding wordt gedaan, voorziet de Regeling integriteitmeldingen (2015) in een meldingsprotocol. Elke melding wordt serieus genomen en er wordt vertrouwelijk mee omgegaan. Een van de belangrijkste uitgangspunten is dat een melding volledig en helder moet zijn om een onderzoek te kunnen instellen.

Tijdens het reguliere PO Integriteit met gemandateerd bevoegd gezag (gemeentesecretaris) op 13 juni 2018 stond deze melding op de agenda om te bespreken. Dit is ook gebeurd. Ter plekke is vastgesteld dat de melding volledig en helder was. Tevens was duidelijk dat ambtelijk medewerkers gemeente Maastricht mogelijk in het geding waren in deze kwestie. De melding werd derhalve ontvankelijk verklaard.

Mandaat bevoegd gezag: conform het bepaalde in de Regeling Integriteitsmeldingen (2015), artikel 1, lid 1b is gemeentesecretaris bevoegd om namens het college een standpunt in te nemen:

- b. bevoegd gezag: het college van burgemeester en wethouders. Naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een integriteitskwestie neemt de gemeentesecretaris namens het college een standpunt in.
- Bij meldingen waarbij een lid van het directieteam, de gemeentesecretaris, een wethouder of de burgemeester is betrokken, vindt de standpuntbepaling namens het college plaats door de volgende functionarissen:
1. een melding ter zake een lid van het directieteam, niet zijnde de gemeentesecretaris: door de gemeentesecretaris en burgemeester gezamenlijk;
  2. een melding ter zake de gemeentesecretaris: door de burgemeester en locoburgemeester gezamenlijk;
  3. een melding ter zake een wethouder: door de burgemeester en locoburgemeester gezamenlijk;
  4. een melding ter zake de burgemeester: door de locoburgemeester en de eerstvolgende locoburgemeester gezamenlijk.

Dit loopt van het moment van melding tot en met de standpuntbepaling, nadat een rapportage van bevindingen is opgeleverd na onderzoek. *(Hiervoor wordt verwezen naar de Regeling Integriteitsmeldingen (2015) die dit proces uitgebreid beschrijft).*

## Start intern onderzoek: 13 juni 2018

In hetzelfde PO op 13 juni met bevoegd gezag is door bevoegd gezag besloten:

- Dat onderzoek wordt ingesteld op basis van de melding. Dit moet bevoegd gezag onmiddellijk doen, conform artikel 11, lid 1 van de Regeling Integriteitsmeldingen (2015):

### Artikel 11 Onderzoek door het bevoegd gezag

#### Lid 1

Het bevoegd gezag stelt na ontvangst van de melding direct een onderzoek in.

#### Lid 2

Het onderzoek wordt niet verricht door een persoon die mogelijk betrokken is of is geweest bij de vermoede integriteitskwestie.

#### Lid 3

Het bevoegd gezag kan een deskundige raadplegen.

- Dat IMI het onderzoek zelf moest uitvoeren. Redenen lagen in de wens om het onderzoek zo 'low profile' mogelijk uit te voeren (externe onderzoekers vallen op) met zo min mogelijk impact op processen en betrokkenen. Ook de lokale kennis van de SSC-discussie pleitte voor een onderzoek door IMI;
- Eerst onderzocht zou worden door IMI of het technisch mogelijk en wenselijk/haalbaar was om eerst digitaal onderzoek te doen (*zie voorlopige rapportage bevindingen 23 augustus 2018, pagina 2, voor meer detail*)

Overigens, op het moment dat een melding in onderzoek komt, treedt het onderzoeksprotocol in werking behorend bij artikel 11 in de Regeling Integriteitsmeldingen (2015). Dit protocol kent onder andere de volgende uitgangspunten:

- *Consistentie*: op iedere melding volgt een onderzoek, tenzij een onderzoek onmogelijk is dan wordt dit duidelijk uitgelegd aan de melder;
- *Proportionaliteit en subsidiariteit*: het onderzoek en de onderzoeksmethode staan altijd in verhouding tot de ernst van de gemelde integriteitskwesitie (proportionaliteit). Bij iedere keuze voor een onderzoeksmethode wordt afgewogen of het uiteindelijke doel ook met een lichtere onderzoeksmethode kan worden bereikt (subsidiariteit);
- *Vertrouwelijkheid en zorgvuldigheid*: tijdens het onderzoek wordt vertrouwelijk omgegaan met personen, gegevens en informatie. De belangen van alle betrokkenen worden op de juiste manier afgewogen;
- *Zonder aanzien des persoon*: de onderzoekscommissie behandelt eenieder die bij het onderzoek betrokken is op een gelijke en gelijkwaardige wijze.

Een document dat naar voren kwam in het intern onderzoek was de nieuwsflits van de vakbonden, verstuurd op 23 mei 2018. Deze is opgenomen in **bijlage 2**.

De Voorlopige rapportage bevindingen 23 augustus 2018 is opgenomen in **bijlage 3**.

## **Besluit bevoegd gezag -> nu geen digitaal onderzoek, wel gesprekken en desk-research: 25 juni 2018**

Tijdens een ingelast PO met bevoegd gezag op 25 juni 2018 heeft IMI de uitkomsten van haar verkenningen van de digitale onderzoeksmogelijkheden besproken met bevoegd gezag. Input vormde gevoerde (strikt vertrouwelijke) gesprekken met lijnmanagement SSC (21 juni 2018) en contact met extern bureau (22 juni 2018). Op basis hiervan heeft bevoegd gezag besloten, na overleg met IMI, dat met het oog op de principes van proportionaliteit en subsidiariteit deze weg nog niet te bewandelen. De route deskresearch en gesprekken bleef over als onderzoeksmethode (*voor meer detail wordt verwezen naar de voorlopige rapportage bevindingen 23 augustus 2018, pagina 2*).

## **Voorlopige rapportage bevindingen: 23 augustus 2018**

IMI heeft in de afgelopen maanden gesprekken met een aantal mogelijke betrokkenen gevoerd, deskresearch uitgevoerd en levert voorlopige rapportage van bevindingen op aan bevoegd gezag. Tevens adviseert IMI om vervolgonderzoek te doen. Naar de mening van IMI is er op dat moment binnen de mogelijkheden veel helder geworden en beschikt men over voldoende geverifieerde informatie die vraagt om nader onderzoek. Zo wijzen geïnterviewden naar (iemand binnen) het GO als aandrager van het conceptnotulen, maar of dat klopt moet geverifieerd worden. (*NB. Vandaar ook een bredere opzet van het digitale deel van het vervolgonderzoek, waarover later meer*).

Omdat in de gesprekken met IMI naar voren kwam dat er afstemming had plaatsgevonden tussen betrokkenen, zou het voeren van nog meer gesprekken (dezelfde onderzoeksmethode) beperkte meerwaarde hebben (*voorlopige rapportage bevindingen 23 augustus 2018 toegevoegd*). Hiermee was de gekozen onderzoeksmethode voor dat moment uitgeput.

Daarmee komen andere onderzoeksmethoden in beeld om definitief uitsluitsel te kunnen bieden. Bevoegd gezag besluit ter plekke om deze mogelijkheid van nader onderzoek te verkennen en geeft opdracht een afspraak te beleggen met extern bureau (voor het eventuele onderzoek fase 2) en bureau voor juridisch advies en monitoring. Deze afspraak zal helderheid moeten brengen of fase 2 doorgang vindt. Afspraak wordt belegd op 6 september 2018.



## Besluit bevoegd gezag -> extern onderzoek (digitaal en gesprekken) wordt ingesteld: 6 september 2018

Bij dit gesprek waren aanwezig gemeentesecretaris/algemeen directeur (bevoegd gezag), twee medewerkers van het bedrijfsrecherchebureau, een medewerker van het advocatenbureau, de twee onderzoekers IMI.

Geconstateerd wordt door alle aanwezigen dat er voldoende aanknopingspunten zijn in de IMI-rapportage die nader onderzoek rechtvaardigen. Ook wordt geconstateerd dat betrokkenen in het onderzoek verklaren de conceptnotulen digitaal in hun bezit te hebben (gehad). Tevens wordt geconstateerd dat de onderzoeksmethode 'gesprekken voeren' uitgeput is, daar er onderlinge afstemming heeft plaatsgevonden tussen betrokkenen, ook in de beantwoording van bepaalde vragen.

Alles overziend wordt geconcludeerd dat een digitaal onderzoek meer (objectievere) helderheid kan brengen in deze kwestie, waarna een en ander via gesprekken verder geverifieerd kan worden. Het advocatenkantoor wijst erop *dat alle personen die mogelijk verdacht kunnen zijn*, bij het digitale onderzoek in beeld moeten komen. Dit wordt door het advocatenkantoor diezelfde ochtend nog bevestigd in een e-mail inzake de gemaakte afspraken tijdens de bijeenkomst.

Aan het einde van deze bijeenkomst besluit het bevoegd gezag ter plekke dat het vervolgonderzoek van start dient te gaan, dat er offertes moeten komen waar nodig en dat het advocaten kantoor dit zal monitoren op juridische regelgeving en consequenties.

Bijlagen:

- E-mail advocaat plus reactie bevoegd gezag, **zie bijlage 4**.
- Offerte + getekende opdrachtbevestigingen bedrijfsrecherchebureau, **zie bijlage 5**.

## Vorbereidingen en uitvoering digitaal onderzoek: 6 september t/m 19 oktober 2018

In deze fase zijn de emaildata veiliggesteld, de lijst met de 41 (!) te onderzoeken personen opgesteld en is het digitale onderzoek uitgevoerd door het bedrijfsrecherchebureau uitgevoerd.

Zoals eerder aangegeven is het digitale onderzoek gericht op *alle personen die mogelijk verdacht kunnen zijn*. Het gaat dan om 41 personen in het kader van de onderzoeksverificatie.

Bijlagen:

- De lijst met namen voor het digitale onderzoek, treft u aan in **bijlage 6**.
- De lijst met dienststopdrachten, geheimhoudingsverklaringen en toestemmingen, treft u aan in **bijlage 7**;
- De lijst met digitale zoektermen, zoals opgesteld en gebruikt door bedrijfsrecherchebureau, treft u aan in **bijlage 8**.

## Gesprekken op basis van digitaal onderzoek: 20 november tot en met 29 november 2018

Op basis van de uitkomsten van het digitale onderzoek, kwamen 5 personen in beeld, waarmee verifiërende gesprekken dienden te worden gevoerd. Hier zaten weliswaar kaderleden van een vakbond tussen, maar ook 'gewone' medewerkers.

Voor aanvang van elk gesprek hebben de medewerkers van het bedrijfsrecherchebureau zich voorgesteld als medewerkers van \_\_\_\_\_, legitimeerden zij zich en maakten zij de reden van het onderzoek bekend. Tevens deelden zij mee dat medewerking aan het onderzoek op basis van vrijwilligheid plaatsvindt. Bij het voeren van de gesprekken wordt de Privacygedragscode sector particuliere onderzoeksbureaus van de Nederlandse Veiligheidsbranche in acht genomen. Ook hebben de medewerkers medegedeeld dat in het kader van het onderzoek persoonsgegevens van de gesprekspartners verwerkt worden conform de Algemene Verordening

Gegevensbescherming (AVG). Tenslotte wordt ook medegedeeld dat de gesprekspartners, na afloop van het onderzoek, een gespreksverslag ontvangen.

## **Verzending gespreksverslagen bedrijfsrecherchebureau aan ambtelijk medewerkers + brief bevoegd gezag aan betrokkenen: 11 december 2018**

Naast de gespreksverslagen wordt in de brieven aangekondigd dat het onderzoek nagenoeg is afgerond. En dat er in beginsel sprake is van schending van de geheimhoudingsplicht, hetgeen zeer kwalijk wordt geacht. Of en zo ja welke consequenties daaraan worden verbonden door de organisatie, kan pas worden bepaald als het onderzoek helemaal is afgerond.

Ook biedt de brief de mogelijkheid om te reageren, via een schriftelijke reactie binnen één week na dagtekening van de brief. Mondeling kan ook gereageerd worden.

Belangrijk is om te benadrukken dat het onderzoek formeel niet kan worden afgesloten totdat de eventuele reacties binnen waren, aangezien deze nog nieuwe (onderzoeks)informatie zouden kunnen bevatten.

De op 11 december 2018 verzonden (identieke) brief door het bevoegd gezag aan 4 betrokkenen, treft u aan in **bijlage 9**.

## **Uitkomsten vervolgonderzoek bedrijfsrecherchebureau: 14 december 2018**

De belangrijkste uitkomsten van dit onderzoek zijn opgenomen in een geanonimiseerde samenvatting van het bedrijfsrecherchebureau, waarin de belangrijkste conclusies op een rij worden gezet.

Deze geanonimiseerde samenvatting van het onderzoeksrapport, treft u aan in **bijlage 10**.

## **Reacties betrokken ambtelijke medewerkers: 18 december tot en met 10 januari 2019**

In deze periode hebben drie van de vier betrokken ambtelijke medewerkers ieder op hun eigen wijze gereageerd op de ontvangen brief d.d. 11 december 2018. Dit heeft niet geleid tot nieuwe informatie, waardoor IMI kon overgaan tot het opstellen van eindrapportage en advies standpuntbepaling.

## **Eindrapportage en advies standpuntbepaling IMI: 16 januari 2019**

Het bevoegd gezag wordt geadviseerd om de melding gegrond en aangetoond te verklaren en daarover de melder te informeren. Een aantal ambtenaren van de gemeente Maastricht hebben handelingen verricht die niet in lijn zijn met de gedragscode ambtenaren en het bepaalde in de Regeling Integriteitmeldingen (2015), artikel 1, lid 1c.

IMI adviseert het bevoegd gezag om passende (disciplinaire) maatregelen te (laten) treffen tegen betrokken ambtenaren in deze kwestie. Hierbij vraagt IMI wel aandacht voor de verschillen in gradatie en ernst van de betrokkenheid van een ieder.

De geanonimiseerde eindrapportage en advies standpuntbepaling IMI, treft u aan in **bijlage 11**.

01 februari 2019

Geachte raadsleden,

Aangezien het SSC-ZL een aparte rechtspersoon betreft hoeft het de notulen niet ter beschikking te stellen van de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten. Voor de conceptnotulen geldt tevens dat het een intern en vertrouwelijk werkdocument betreft dat derhalve niet ter beschikking van de raad hoeft te worden gesteld, maar dat tevens niet middels de WOB opvraagbaar is.

Gezien het belang van de (concept)notulen voor u beraadslagingen dinsdag 5 februari 2019 heeft het bestuur van het Shared Service Center Zuid-Limburg besloten om zowel de vertrouwelijke concept-notulen als het uiteindelijk vastgestelde verslag van de bestuursvergadering d.d. 1 maart 2018 ter beschikking te stellen.

Voor de duidelijkheid merkt het bestuur op dat zij zich distantiëren van hetgeen beschreven staat in deze vertrouwelijke concept-notulen en dat alleen het vastgestelde verslag van betreffende vergadering onderdeel uitmaakt van de procesafspraken.

Jim M. Janssen

Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur  
Gemeente Maastricht

De vertrouwelijke concept-notulen treft u aan in **bijlage 12**. Het uiteindelijk vastgestelde verslag treft u aan in **bijlage 13**.

## Bijlagen:

- 1) Regeling Integriteitmeldingen (2015);
  - 2) Nieuwsflits vakbonden, 23 mei 2018;
  - 3) Voorlopige rapportage bevindingen, IMI, 23 augustus 2018;
  - 4) E-mail advocaat plus reactie bevoegd inzake afspraken 6 september 2018;
  - 5) Offerte + getekende opdrachtbevestigingen bedrijfsrecherchebureau;
  - 6) Lijst met namen onderzochte personen
  - 7) Lijst met dienstopdrachten, geheimhoudingsverklaringen en toestemmingen;
  - 8) Lijst met digitale zoektermen opgesteld en gebruikt door bedrijfsrecherchebureau;
  - 9) Verzonden (identieke) brief bevoegd gezag aan 4 betrokkenen, d.d. 11 december 2018
  - 10) Geanonimiseerde samenvatting onderzoeksrapport bedrijfsrecherchebureau;
  - 11) Geanonimiseerde eindrapportage + advies standpuntbepaling IMI;
- 
- 12) Vertrouwelijke concept-notulen bestuursvergadering;
  - 13) Uiteindelijk vastgesteld verslag bestuursvergadering.



# Regeling integriteitssmeldingen (2015)

## 1. Algemeen

### Artikel 1 Begripsbepalingen

#### Lid 1

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. ambtenaar: een ieder die werkzaam is of is geweest bij de gemeente Maastricht op grond van een aanstelling of een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht.
- b. bevoegd gezag: het college van burgemeester en wethouders. Naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een integriteitsskwestie neemt de gemeentesecretaris namens het college een standpunt in.  
Bij meldingen waarbij een lid van het directieteam, de gemeentesecretaris, een wethouder of de burgemeester is betrokken, vindt de standpuntbepaling namens het college plaats door de volgende functionarissen:
  1. een melding ter zake een lid van het directieteam, niet zijnde de gemeentesecretaris: door de gemeentesecretaris en burgemeester gezamenlijk;
  2. een melding ter zake de gemeentesecretaris: door de burgemeester en locoburgemeester gezamenlijk;
  3. een melding ter zake een wethouder: door de burgemeester en locoburgemeester gezamenlijk;
  4. een melding ter zake de burgemeester: door de locoburgemeester en de eerstvolgende locoburgemeester gezamenlijk.
- c. vermoeden van een integriteitsskwestie (mede in verband met het door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde integriteitsbeleid en de gedragscode ambtenaren):
  1. Een vermoeden van een misstand:
    - a) schending van wettelijke voorschriften of beleidsregels of het bewust achterhouden van informatie hierover;
    - b) een gevaar voor de gezondheid, de veiligheid of het milieu;
    - c) een onbehoorlijke wijze van functioneren die een gevaar vormt voor het goed functioneren van de openbare dienst;
  2. Een vermoeden van ongewenst gedrag dat valt binnen de begrippen seksuele intimidatie, agressie, geweld en pesten zoals bedoeld in artikel 1, derde lid, sub e. van de Arbeidsomstandighedenwet, alsmede discriminatie zoals bedoeld in de Algemene wet gelijke behandeling.
  3. Een vermoeden van integriteitsschending (in het bijzonder de volgende niet-limitatieve reeks van gedragingen):
    - belangenverstrengeling;
    - diefstal, verduistering;
    - fraude, corruptie;
    - manipulatie van of misbruik van (de toegang tot) informatie;
    - misbruik van bevoegdheden;
    - onverenigbare functies/binding/activiteiten;
    - verspilling en misbruik van gemeentelijke eigendommen;
    - (strafbare) misdrijven buiten werktijd van ambtenaren, in het geval die in verband staan tot het functioneren van de betrokkene, van buitengewoon ernstige aard zijn of schadelijk zijn voor de geloofwaardigheid van de betreffende groep of de gemeente in haar geheel;
    - het misleiden van justitie.
- d. melder: de ambtenaar die een vermoeden van een integriteitsskwestie meldt in overeenstemming met hoofdstuk 2 van deze regeling.
- e. melding: de melding van een vermoeden van een integriteitsskwestie door de melder.
- f. vertrouwenspersoon: de vertrouwenspersonen aangewezen door het bevoegd gezag.
- g. intern meldpunt: een commissie of persoon die als zodanig door het bevoegd gezag is benoemd.

- h. extern meldpunt:
1. de Onderzoeksraad Integriteit Overheid (OIO) ([info@onderzoeksraadintegriteitoverheid.nl](mailto:info@onderzoeksraadintegriteitoverheid.nl)) in verband met een vermoeden van een misstand zoals omschreven in artikel 1, lid 1 onder c, sub 1;
  2. de Klachtencommissie Ongewenst Gedrag voor de gemeentelijke overheid in verband met een vermoeden van ongewenst gedrag zoals omschreven in artikel 1 lid 1 onder c, sub 2;
  3. de Onderzoeksraad Integriteit Overheid (OIO) ([info@onderzoeksraadintegriteitoverheid.nl](mailto:info@onderzoeksraadintegriteitoverheid.nl)) in verband met een vermoeden van schending van de integriteit zoals bedoeld in artikel 1 lid 1 onder c, sub 3.

#### Lid 2

Voor de toepassing van deze regeling wordt degene die anders dan op basis van een ambtelijke aanstelling of een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht werkzaam is (geweest) bij de Gemeente Maastricht gelijkgesteld met een ambtenaar als bedoeld in het eerste lid, onder a.

### Artikel 2 Meldplicht

Iedere medewerker van de gemeente Maastricht is verplicht een vermoeden van een integriteitskwestie intern aan de orde te stellen bij het intern meldpunt. De medewerker kan desgewenst een iemand als ondersteuner aanwezig laten zijn bij de melding. Elke medewerker is tevens verplicht op grond van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering om, in geval van een ambtsmisdrijf, hiervan aangifte te doen.

### Artikel 3 Bescherming van de melder

#### Lid 1

Een ieder die betrokken is bij de behandeling van een melding maakt de identiteit van de melder niet bekend zonder zijn instemming.

#### Lid 2

De ambtenaar zal als gevolg van de melding van een vermoeden van een integriteitskwestie geen nadelige gevolgen ondervinden voor zijn rechtspositie. Onder nadelige gevolgen worden in ieder geval verstaan:

- a. het verlenen van ongevraagd ontslag;
- b. het niet verlengen van een aanstelling voor bepaalde tijd;
- c. het niet omzetten van een aanstelling voor bepaalde tijd in een vaste aanstelling;
- d. de opgelegde benoeming in een andere functie;
- e. het treffen van disciplinaire maatregelen;
- f. het onthouden van salarisverhoging, incidentele beloning of toekenning van vergoedingen;
- g. het onthouden van promotiekansen;
- h. het afwijzen van een verlofaanvraag;

voor zover dit redelijkerwijs verband houdt met de door de melder gedane melding van een vermoeden van een integriteitskwestie.

#### Lid 3

Het bevoegd gezag draagt er zorg voor dat de melder ook op andere wijze bij de uitoefening van zijn functie geen nadelige gevolgen van de melding ondervindt.

#### Lid 4

Het bepaalde in lid 2 en 3 van dit artikel geldt ook voor de ambtenaar die te goeder trouw een vermoeden van een integriteitskwestie in een andere organisatie dan die van het bevoegd gezag, volgens de in die organisatie geldende regels, bij die organisatie heeft gemeld. De bescherming geldt alleen als de ambtenaar:

- a. uit hoofde van zijn functie met die andere organisatie samenwerkt of heeft samengewerkt;
- b. uit hoofde van zijn functie kennis heeft verkregen van de vermoede integriteitskwestie;
- c. het vermoeden van de integriteitskwestie tijdig bij het intern meldpunt heeft gemeld;
- d. zich heeft gehouden aan de afspraken die ter zake van deze melding met hem of haar zijn gemaakt door het bevoegd gezag.

#### Lid 5

De ambtenaar heeft recht op juridische bijstand wanneer hij als gevolg van het te goeder trouw melden van een vermoeden van een integriteitskwestie nadelige gevolgen ondervindt in zijn rechtspositie, tijdens en/of na het volgen van deze regeling. Deze juridische bijstand wordt bekostigd door de gemeente Maastricht.

#### **Artikel 4 Het intern meldpunt**

##### Lid 1

Het bevoegd gezag benoemt de personen die het intern meldpunt vormen

##### Lid 2

Het intern meldpunt bestaat ten minste uit de integriteitscoördinator en een adviseur met deskundigheid op het vlak van arbeidsvoorwaarden/rechtspositie.

##### Lid 3

Het intern meldpunt kan worden uitgebreid met benodigde specifieke expertise, al dan niet ad hoc.

##### Lid 4

Het intern meldpunt heeft tot taak:

- a) een door de medewerker gemeld vermoeden van een integriteitskwestie te onderzoeken en daaromtrent te adviseren aan het bevoegd gezag;
- b) te zorgen voor een uniforme afhandeling van de meldingen;
- c) indien nodig, beleid of beleidsmaatregelen voor te stellen om herhalingen in de toekomst te voorkomen.

#### **Artikel 5 De vertrouwenspersoon**

##### Lid 1

Het bevoegd gezag wijst een of meerdere ambtenaren als vertrouwenspersoon integriteit aan. Dit omvat alle soorten integriteitskwesties zoals beschreven in artikel 1 lid 1 onder c.

##### Lid 2

De vertrouwenspersoon integriteit heeft tot taak:

- a) het aanhoren van een medewerker wiens integriteit in het geding is of dreigt te geraken en hem desgevraagd te adviseren over de wijze waarop hij hiermee kan omgaan;
- b) het aanhoren en desgevraagd adviseren van een medewerker over de wijze waarop hij kan omgaan met kennis over of vermoeden van mogelijke integriteitskwesties in de organisatie;
- c) het op verzoek begeleiden/ondersteunen van medewerkers die een melding hebben gedaan.

##### Lid 3

De vertrouwenspersoon is verplicht tot geheimhouding van alle zaken die deze in hoedanigheid van vertrouwenspersoon verneemt. De plicht tot geheimhouding vervalt niet na beëindiging van de werkzaamheden als vertrouwenspersoon. Tenzij de wet anders bepaalt, is de vertrouwenspersoon niet gehouden ten opzichte van derden informatie te geven waarover geheimhouding bestaat.

##### Lid 4

De vertrouwenspersoon integriteit maakt jaarlijks een geanonimiseerd verslag van de aard en de omvang van de gevoerde gesprekken. Dit verslag wordt aan het bevoegd gezag en de Ondernemingsraad gestuurd en openbaar gemaakt.

##### Lid 5

De vertrouwenspersoon geniet bescherming overeenkomstig het bepaalde in artikel 3, tweede tot en met het vijfde lid, tegen benadeling van zijn rechtspositie als gevolg van de hem bij deze regeling toebedeelde taken.

#### **Artikel 6 Het extern meldpunt**

##### Lid 1

Het bevoegd gezag wijst als extern meldpunt aan de instanties genoemd in artikel 1 lid 1 sub h.

##### Lid 2

Het extern meldpunt heeft tot taak een door de melder gemeld vermoeden van een integriteitskwestie te onderzoeken en het bevoegd gezag daarover te adviseren.

## **2. Interne meldingsprocedure**

### **Artikel 7 Melding**

#### **Lid 1**

De ambtenaar doet een melding bij het intern meldpunt of, indien daartoe aanleiding bestaat, rechtstreeks bij het extern meldpunt.

#### **Lid 2**

Een melding laat de wettelijke verplichting tot het doen van aangifte van een strafbaar feit onverlet.

### **Artikel 8 Melding door een ex-ambtenaar**

De ex-ambtenaar die een vermoeden van een integriteitskwestie wil melden, doet dit binnen een periode van twaalf maanden na zijn ontslag of beëindiging van zijn werkzaamheden voor het bevoegd gezag bij het intern meldpunt. Hij kan alleen een melding van een vermoeden van een integriteitskwestie doen als hij in de hoedanigheid van ambtenaar kennis heeft gekregen van het vermoeden.

### **Artikel 9 Informeren van het bevoegd gezag**

Het intern meldpunt draagt er zorg voor dat het bevoegd gezag direct op de hoogte wordt gesteld van de melding en van de datum waarop de melding ontvangen is.

### **Artikel 10 Ontvangstbevestiging door het bevoegd gezag**

#### **Lid 1**

Het bevoegd gezag zendt aan de melder of het intern meldpunt bij wie het vermoeden van een integriteitskwestie is gemeld een ontvangstbevestiging. In het laatste geval stuurt het intern meldpunt de ontvangstbevestiging door aan de melder. De ontvangstbevestiging bevat het gemelde vermoeden van een integriteitskwestie en de datum waarop de melder het vermoeden heeft gemeld.

#### **Lid 2**

Het bevoegd gezag informeert de persoon of personen op wie een melding betrekking heeft over de melding, tenzij daardoor het onderzoeksbelang kan worden geschaad.

#### **Lid 3**

Het bevoegd gezag zorgt ervoor dat de identiteit van de melder die in overeenstemming met het bepaalde in artikel 7 of 8 een melding heeft gedaan, niet verder bekend wordt dan noodzakelijk is voor de behandeling van de melding.

### **Artikel 11 Onderzoek door het bevoegd gezag**

#### **Lid 1**

Het bevoegd gezag stelt na ontvangst van de melding direct een onderzoek in.

#### **Lid 2**

Het onderzoek wordt niet verricht door een persoon die mogelijk betrokken is of is geweest bij de vermoede integriteitskwestie.

#### **Lid 3**

Het bevoegd gezag kan een deskundige raadplegen.

### **Artikel 12 Standpunt en kennisgeving door het bevoegd gezag**

#### **Lid 1**

Het bevoegd gezag stelt de melder of het intern meldpunt bij wie de melding is gedaan binnen tien weken na ontvangst van de melding schriftelijk op de hoogte van zijn standpunt over het gemelde vermoeden van een integriteitskwestie.

Lid 2

Indien niet binnen tien weken een standpunt kan worden gegeven worden de melder of het intern meldpunt bij wie de melding is gedaan voordat deze termijn is verstreken daarvan door middel van een kennisgeving schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte gesteld. Het bevoegd gezag kan het standpunt met ten hoogste vier weken verdagen.

### **Artikel 13 Jaarverslag**

Lid 1

Jaarlijks wordt door het intern meldpunt een verslag opgemaakt.

Lid 2

In dat verslag wordt in geanonimiseerde zin en met inachtneming van de ter zake wettelijke bepalingen gemeld:

- a. het aantal en de aard van de meldingen van een vermoeden van een integriteitskwesitie;
- b. het aantal meldingen dat niet heeft geleid tot een onderzoek;
- c. het aantal onderzoeken dat het intern meldpunt heeft verricht;
- d. het aantal adviezen en de aard van de adviezen dat het intern meldpunt heeft uitgebracht.

Lid 3

Dit jaarverslag wordt aan het bevoegd gezag en de Ondernemingsraad gestuurd en openbaar gemaakt.

## **3. Externe meldingsprocedure**

### **Artikel 14 Melding bij het extern meldpunt**

Lid 1

De melder kan zijn vermoeden van een integriteitskwesitie binnen redelijke termijn melden bij het extern meldpunt, indien:

- a. hij het niet eens is met het standpunt bedoeld in artikel 12;
- b. hij geen standpunt heeft ontvangen binnen de termijnen bedoeld in artikel 12.

Lid 2

Indien zwaarwegende belangen de toepassing van de interne meldingsprocedure in de weg staan, kan de melder het vermoeden van een integriteitskwesitie rechtstreeks melden bij het extern meldpunt.

Lid 3

De melding bij het extern meldpunt bevat minstens:

- a. naam en adres van de melder;
- b. de organisatie waar de betrokkene werkzaam is of is geweest;
- c. de organisatie waarop de melding betrekking heeft;
- d. de omschrijving van de integriteitskwesitie die wordt vermoed;
- e. de reden van melding aan het extern meldpunt.

### **Artikel 15 Ontvangstbevestiging**

Lid 1

Het extern meldpunt bevestigt de ontvangst van een melding van een vermoeden van een integriteitskwesitie aan de melder.

Lid 2

Het extern meldpunt draagt er zorg voor dat het bevoegd gezag op de hoogte wordt gesteld van de melding bij het meldpunt.

Lid 3

Het extern meldpunt informeert de persoon of personen op wie een melding betrekking heeft over de melding bij het extern meldpunt, tenzij het onderzoeksbelang hierdoor kan worden geschaad.

Lid 4

Het bepaalde in artikel 10, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.



## **Artikel 16 Niet ontvankelijkheid**

### **Lid 1**

Het extern meldpunt verklaart de melding niet ontvankelijk indien:

- a. er geen sprake is van een integriteitskwesitie of van een integriteitskwesitie van voldoende gewicht;
- b. de ambtenaar niet aantoont dat hij het vermoeden eerst intern aan de orde heeft gesteld volgens deze regeling, tenzij zwaarwegende belangen toepassing van de interne procedure in de weg staan;
- c. de ambtenaar het vermoeden intern aan de orde heeft gesteld volgens deze regeling, maar de termijn waarbinnen het bevoegd gezag een inhoudelijk standpunt over het vermoeden van een integriteitskwesitie dient te geven, nog niet verstreken is;
- d. geen sprake is van een ambtenaar zoals bedoeld in deze regeling;
- e. de melding niet binnen redelijke termijn is ontvangen nadat de ambtenaar op de hoogte is gesteld van het standpunt van het bevoegd gezag.

### **Lid 2**

Indien de melding niet ontvankelijk is, stelt het extern meldpunt de melder of vertrouwenspersoon en het bevoegd gezag hiervan binnen vier weken op de hoogte.

## **Artikel 17 Onderzoek door het extern meldpunt**

### **Lid 1**

Wanneer de melding ontvankelijk is, kan het meldpunt indien dit voor de uitoefening van zijn taak noodzakelijk is een onderzoek instellen.

### **Lid 2**

Ten behoeve van het onderzoek genoemd in het eerste lid is het extern meldpunt gerechtigd bij het bevoegd gezag alle inlichtingen in te winnen die het voor de vorming van zijn advies nodig acht. Het bevoegd gezag verschaft het extern meldpunt alle inlichtingen.

### **Lid 3**

Het extern meldpunt kan een deskundige raadplegen.

### **Lid 4**

Wanneer de inhoud van bepaalde door het bevoegd gezag verstrekte informatie vanwege het vertrouwelijke karakter uitsluitend ter kennisneming van het extern meldpunt dient te blijven, wordt dit aan het extern meldpunt meegedeeld. Het extern meldpunt beveiligd informatie met een vertrouwelijk karakter tegen kennisneming door onbevoegden.

## **Artikel 18 Advies en kennisgeving door het extern meldpunt**

### **Lid 1**

Het extern meldpunt legt binnen acht weken na ontvangst van de melding zijn bevindingen neer in een advies aan het bevoegd gezag. Het extern meldpunt zendt een afschrift van het advies aan de melder of het intern meldpunt bij wie de melding is gedaan.

### **Lid 2**

Indien niet binnen acht weken een advies kan worden gegeven worden de melder of het intern meldpunt bij wie de melding is gedaan en het bevoegd gezag voordat deze termijn is verstreken daarvan door middel van een kennisgeving schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte gesteld. Het extern meldpunt kan het advies met ten hoogste vier weken verdagen.

### **Lid 3**

Het advies wordt, in geanonimiseerde vorm en met inachtneming van het eventueel vertrouwelijke karakter van de aan het extern meldpunt verstrekte informatie en de geldende wettelijke bepalingen, door het extern meldpunt openbaar gemaakt op een wijze die het extern meldpunt geëigend acht, tenzij zwaarwegende belangen zich hiertegen verzetten.

### **Lid 4**

Het extern meldpunt maakt zijn advies niet openbaar voordat het standpunt van het bevoegd gezag, bedoeld in artikel 17 van deze regeling, is ontvangen, of er twee weken zijn verstreken sinds het advies is gegeven.

## **Artikel 19 Standpunt bevoegd gezag naar aanleiding van het advies van het extern meldpunt**

### Lid 1

Het bevoegd gezag stelt binnen twee weken na ontvangst van het advies het extern meldpunt schriftelijk op de hoogte van zijn standpunt en de eventuele consequenties die het daaraan verbindt.

### Lid 2

Het extern meldpunt zal het standpunt van het bevoegd gezag aan de melder doen toekomen.

### Lid 3

Een van het advies afwijkend standpunt wordt gemotiveerd.

## **Artikel 20 Jaarverslag**

### Lid 1

Jaarlijks wordt door het extern meldpunt een verslag opgemaakt.

### Lid 2

In dat verslag wordt in geanonimiseerde zin en met inachtneming van de ter zake wettelijke bepalingen gemeld:

- a) het aantal en de aard van de meldingen van een vermoeden van een integriteitskwestie;
- b) het aantal meldingen dat niet heeft geleid tot een onderzoek;
- c) het aantal onderzoeken dat het extern meldpunt heeft verricht;
- d) het aantal adviezen en de aard van de adviezen dat het extern meldpunt heeft uitgebracht.

### Lid 3

Dit jaarverslag wordt aan het bevoegd gezag en de Ondernemingsraad gestuurd en openbaar gemaakt.

## **4. Slotbepalingen**

### **Artikel 21 Intrekking en Inwerkingtreding**

#### Lid 1

De regeling Melding vermoeden misstand van de Gemeente Maastricht en de regeling Klachtencommissie ongewenst gedrag voor de gemeentelijke overheid worden ingetrokken.

#### Lid 2

Deze regeling treedt in werking met ingang van de dag volgende op die van haar bekendmaking.

## Nadere uitwerkingen bij regeling integriteitsmeldingen (2015): meldingsprotocol

### Meldingsprotocol

Het volgend protocol is van toepassing bij een interne melding van een vermoeden van een integriteitskwestie conform **artikel 7** van de regeling.

Uitgangspunten bij een melding vermoeden integriteitskwestie zijn:

- Elke melding wordt serieus genomen;
- Met een melding wordt vertrouwelijk omgegaan;
- Met een melder wordt zorgvuldig omgegaan;
- De melder en vertrouwenspersoon genieten bescherming;
- Elke melding moet volledig en helder zijn om een onderzoek te kunnen instellen.

Bij het melden van het vermoeden van een integriteitskwestie zijn minimaal betrokken:

- de melder
- het intern meldpunt
- het bevoegd gezag

Het *meldingsdossier* bevat de volgende documenten:

- ✓ Meldformulier vermoeden integriteitskwestie (zie bijlage)
- ✓ Ontvangstbevestiging melding vermoeden integriteitskwestie

## Nadere uitwerkingen bij regeling integriteitsmeldingen (2015): onderzoeksprotocol

### Onderzoeksprotocol

Het volgend protocol is van toepassing bij een onderzoek naar aanleiding van een interne melding vermoeden integriteitskwestie conform **artikel 11** van de regeling.

Het onderzoek is vormvrij maar gebonden aan de volgende uitgangspunten:

- **Vertrouwelijkheid en zorgvuldigheid:** tijdens het onderzoek wordt vertrouwelijk omgegaan met personen, gegevens en informatie. De belangen van alle betrokkenen worden op de juiste manier afgewogen.
- **Professionaliteit:** de personen die het onderzoek uitvoeren zijn deskundig. Het verdient aanbeveling om voor de rol van onderzoeksleider altijd een interne functionaris te benoemen in verband met kennis van de organisatie. De onderzoeksleider is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het onderzoek binnen de gestelde termijn. Daarnaast is inschakeling van een jurist met kennis van het ambtenarenrecht bij het feitenonderzoek aan te bevelen. Indien nodig kan de onderzoekscommissie worden aangevuld met interne en externe experts.
- **Waarheidsvinding:** de onderzoeksleider stelt een feitenrelaas op, een zo volledig mogelijk beeld van de situatie en verzamelt zowel belastend als ontlastend materiaal en legt dit vast.
- **Consistentie:** op iedere melding volgt een onderzoek, tenzij een onderzoek onmogelijk is dan wordt dit duidelijk uitgelegd aan de melder.
- **Zonder aanzien des persoon:** de onderzoekscommissie behandelt een ieder die bij het onderzoek betrokken is op een gelijke en gelijkwaardige wijze.
- **Proportionaliteit en subsidiariteit:** het onderzoek en de onderzoeksmethode staan altijd in verhouding tot de ernst van de gemelde integriteitskwestie (*proportionaliteit*). Bij iedere keuze voor een onderzoeksmethode wordt afgewogen of het uiteindelijke doel ook met een lichtere onderzoeksmethode kan worden bereikt (*subsidiariteit*).
- **Zonder vooringenomenheid:** het onderzoek wordt met open vizier gevoerd, zonder vooroordelen.
- **Tijdigheid:** Binnen 10 weken, met een uitloop van 4 weken, nadat een melding vermoeden integriteitskwestie is gedaan moet het bevoegd gezag een standpunt daarover innemen.

Bij het onderzoek zijn (direct en indirect) minimaal betrokken:

- de melder
- het intern meldpunt
- het bevoegd gezag
- de medewerker(s) op wie de melding betrekking heeft
- de onderzoeksleider (die in opdracht van het intern meldpunt de onderzoekscommissie vormt eventueel aangevuld met interne en/of externe experts)

Het (onderzoeks)dossier wordt bij het intern meldpunt gearchiveerd en omvat de volgende documenten:

<b>Integriteitsdossier</b>	<b>Schending</b>	<b>Ongewenst gedrag</b>	<b>Misstand</b>
Meldformulier vermoeden integriteitskwestie			
Ontvangstbevestiging melding vermoeden integriteitskwestie			
Proces verbaal aangifte strafbaar feit ( <i>indien van toepassing</i> )			
Rapport van bevindingen vooronderzoek			
Onderzoeksplan			
Onderzoeksrapport melding vermoeden integriteitskwestie			
Standpunt bevoegd gezag melding vermoeden integriteitskwestie			
Kennisgeving bevoegd gezag verdagen standpunt vermoeden integriteitskwestie ( <i>indien van toepassing</i> )			

## Bijlage: meldingsformulier

Het meldingsformulier (behorend bij **artikel 7** regeling integriteitsmeldingen) is bedoeld om een integriteitsmelding te registreren. Toelichting gebruikte begrippen op volgende bladzijde.

Meldingsformulier integriteitskwesitie		Invullen en/of omcirkelen (afhankelijk vraag)
Datum melding		
Type melding	Openlijke melding (zie ad1) Naam melder(s): Naam, functie, organisatieonderdeel en bereikbaarheid melder	
	Vertrouwelijke melding (zie ad2)	
	Anonieme melding (zie ad3)	
<b>Melder</b>		
Behoort de melder tot de categorie melders zoals genoemd in de regeling integriteitsmeldingen?		<i>Ja, ambtenaar of ex-ambtenaar, te weten...</i> <i>Nee, te weten .....</i>
Heeft de melder al eerder melding gemaakt van zijn vermoeden? (zie ad4)		<i>Ja, te weten .....</i> <i>Nee</i>
<b>Vermoeden integriteitskwesitie</b>		
Melding betreft een vermoeden van een integriteitskwesitie op grond van de regeling integriteitsmeldingen te weten (meerdere opties mogelijk, zie ook ad5):	Integriteitsschending, namelijk...	
	Ongewenst gedrag, namelijk...	
	Misstand, namelijk...	
Betreft de melding een vermoeden van een (ambts)misdrijf? (zie ad6). <i>Omcirkelen</i>		<i>Ja</i> <i>Nee</i>
Is het vermoeden van de integriteitskwesitie op redelijke grond gebaseerd? (zie ad7)		<i>Ja, te weten .....</i>
Toelichting melding (zie ad8): geef hiernaast de melding weer of voeg deze in een aparte bijlage bij. <i>Denk hierbij onder meer aan:</i> <i>-Omschrijving van de vermoedelijke integriteitskwesitie (incl. data, locatie etc.) en de feiten en omstandigheden.</i> <i>-Hoe komt de melder aan zijn wetenschap/het redelijke vermoeden van?</i> <i>-Zijn er mogelijke getuigen en zo ja wie?</i>		

### *Toelichting op meldingsformulier vermoeden integriteitskwesitie*

Dit formulier is gemaakt om **het intern meldpunt** behulpzaam te zijn in geval een ambtenaar een melding doet van een vermoeden van een integriteitskwesitie op grond van de regeling integriteitsmeldingen.

**Het intern meldpunt** heeft tot taak om meldingen die bij hem worden gedaan, schriftelijk en direct door te geven aan het bevoegd gezag. Dit formulier helpt het intern meldpunt om de benodigde informatie over te brengen aan de het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag heeft deze informatie nodig om te beslissen of er al dan niet een onderzoek plaats moet vinden naar aanleiding van het vermoeden. Het formulier helpt ook om structuur aan te brengen in het gesprek met de ambtenaar die overweegt een melding te doen.

Hieronder een **korte toelichting op enkele begrippen uit het formulier**:

- Ad (1): een openlijke melding is een melding waarbij de meldende ambtenaar er geen bezwaar tegen heeft dat bekend wordt dat hij degene is die de melding heeft gedaan;
- Ad (2): een vertrouwelijke melding is een melding waarbij het intern meldpunt wel de identiteit van de meldende ambtenaar kent, maar het intern meldpunt leidt alleen de melding door naar bevoegd gezag en niet de identiteit van de melder;
- Ad (3): een anonieme melding is een melding waarbij de identiteit van de melder ook niet bij het intern meldpunt bekend is. De melder heeft het intern meldpunt bijvoorbeeld een anonieme mail/brief gestuurd of gebeld met informatie. In dat geval zal het intern meldpunt een aantal vragen op het formulier niet kunnen beantwoorden;
- Ad (4): het kan zijn dat de melder al eerder bij bijvoorbeeld zijn leidinggevende heeft gemeld. Dit is relevante informatie voor het bevoegd gezag;
- Ad (5): in de regeling integriteitsmeldingen is aangegeven wat voor soort zaken er gemeld kunnen worden met de daarbij behorende rechtsbescherming;
- Ad (6): als sprake is van een aangifteplicht dient het intern meldpunt de ambtenaar hierover te informeren en voor het bevoegd gezag is dit een indicatie van de ernst van de mogelijke integriteitskwesitie;
- Ad (7): Een ambtenaar kan niet zomaar iets melden en daarmee mogelijk een andere ambtenaar blootstellen aan een ingrijpend onderzoek. De meldende ambtenaar moet kunnen aangeven op grond waarvan zijn vermoeden is gebaseerd. Het feit dat een ambtenaar een vermoeden heeft verkregen van horen/zeggen, sluit niet uit dat dit een redelijke grond vormt;
- (8) Geadviseerd wordt dat de ambtenaar – eventueel met hulp van het intern meldpunt – of het intern meldpunt zelf, in een aparte bijlage bij het formulier aangeeft wat de melding is. De wijze van het doen van de melding is – anders dan het vormvereiste van schriftelijkheid – verder vrij. Bedenk hierbij dat bevoegd gezag moet bepalen of er al dan niet onderzoek verricht moet worden. Zorg dus dat zoveel mogelijk informatie wordt doorgegeven, of dat melder beschikbaar is voor een gesprek hierover.



## Gedragcode ambtenaren

De gemeente Maastricht wil een integere en betrouwbare organisatie zijn. Deze code biedt een kader voor de beoordeling van het gedrag van medewerkers en managers van de gemeente Maastricht op integriteit en betrouwbaarheid. De code biedt geen uitputtende lijst van geboden en verboden. Veeleer moet hij worden gezien als een instrument dat is gericht op het bevorderen van integer gedrag. Zeer wel denkbaar is dat de code mettertijd nog zal worden uitgebreid, waar dat nodig of nuttig blijkt. Het is dan ook een dynamisch document.

### Aanleiding

De bestaande gedragcode voor ambtenaren voldoet niet meer, en wel om drie redenen:

1. hij is niet meer actueel;
2. hij wordt al langere tijd niet meer actief gebruikt;
3. hij is het personeel nauwelijks bekend.

Onze tijd wordt gekenmerkt door individualisme. In tegenstelling tot vroeger, zijn veel waarden en normen niet meer 'vanzelfsprekend'. Ze moeten daarom expliciet gesteld worden.

Voorts bestaat er aanleiding voor het opstellen van deze code vanwege het feit dat de rijksoverheid bij de komende herziening van de Ambtenarenwet de gemeenten zal verplichten tot het voeren van een integriteitbeleid en een daarbij passende gedragcode.

Met de vaststelling van deze nieuwe code wordt tegelijkertijd de oude gedragcode voor ambtenaren zoals vastgesteld in 1996 ingetrokken.

### Gemeentelijk integriteitbeleid

Deze code richt zich op de ambtenaren in dienst van de gemeente Maastricht. Soortgelijke codes gelden voor de leden van de gemeenteraad, voor de leden van het college van B & W, en voor de burgemeester.

Naast deze code zijn er nog andere instrumenten die kunnen bijdragen aan de realisering van de gemeentelijke kernwaarden. Een daarvan is (de herinvoering van) de ambtseed.

### De kernwaarden

Het college heeft, na een interne discussie en vervolgens samen met het GMT, de volgende kernwaarden gedefinieerd, die het als richtinggevend voor de ontwikkeling van het functioneren van de organisatie aanmerkt. Aan de hand van deze kernwaarden wordt ook het gedrag van bestuurders en ambtenaren van de gemeente Maastricht beoordeeld. Naar gedrag in plaats van in abstracte termen geformuleerd:

- 1- Ik zal de gerechtigheid dienen
- 2- Betrouwbaarheid is de leidraad voor mijn gedrag
- 3- Ik ben open in mijn functioneren

### Karakter gedragcode

Oudere gedragcodes kennen vooral bepalingen in de sfeer van ge- en verboden. Dat lijkt makkelijk en duidelijk, maar is dat in de praktijk vaak niet. Er blijft immers altijd een grijs gebied over, waarvoor zo'n code toch geen duidelijk antwoord biedt. In het huidige gemeentelijke personeelsbeleid wordt sterk de nadruk gelegd op de eigen verantwoordelijkheid van medewerkers. Hierbij past een code, die de medewerkers handreikingen biedt om met de dilemma's in hun werk om te kunnen gaan en tot een integer, moreel juist gedrag te komen. Meer "let op" dan "gij zult niet". De dilemmatrainingen helpen de medewerkers, hun werk op een zelfstandige en verantwoorde wijze uit te voeren.

De code wil bijdragen aan een verhoogd bewustzijn over wat het werken bij de overheid met zich meebrengt, welk gedrag daar bij hoort en hoe je hierover met elkaar in gesprek komt. Wat voor de één vanzelfsprekend is, hoeft dat voor de ander niet altijd te zijn.

De gedragscode is niet uitputtend. Er zijn vele onderwerpen, die onbenoemd blijven, maar die wel degelijk aan het beeld van een betrouwbare, integere organisatie bijdragen. Zo is het natuurlijk niet de bedoeling, in de code het wetboek van strafrecht en alle overige verplichtingen die uit wet- en regelgeving voortvloeien op te nemen. Een ambtenaar behoort immers toch al trouw aan de wet te zijn.

## **De bepalingen: waaraan toetst de ambtenaar zijn gedrag?**

### **1- Goed ambtenaarschap**

Waar denken we dan aan, zonder een uitputtende opsomming te geven?

U bent zich bewust dat u bij de overheid werkt en dat u daarmee het algemeen belang dient. Door uw gedrag probeert u het vertrouwen in de gemeentelijke overheid te versterken. U bent dienstbaar aan de publieke zaak.

U werkt met gemeenschapsgeld en gaat dan ook verantwoord om met de middelen van de gemeente (geld, goederen, diensten, kennis). U vermijdt onnodige kosten. Kosten die u in de uitoefening van uw functie in het belang van de gemeente maakt, declareert u met inachtneming van de geldende voorschriften.

U houdt zich aan de wet, het gemeentelijk beleid en algemeen aanvaarde gedragsregels. U treedt correct en respectvol op tegen burgers, de raad, maatschappelijke- en overheidsinstanties, bedrijven en ambtenaren. U discrimineert niet en verleent geen voorkeursbehandelingen. U treedt handelend op als u dit gedrag bij anderen constateert.

U doet uw werk professioneel, vraaggericht en denkt en handelt pro-actief. U geeft de ambtelijke leiding, het bestuur en collega's juiste, relevante en volledige informatie, zowel gevraagd als ongevraagd. U houdt rekening met de belangen van anderen om tot verantwoorde beslissingen te komen.

U gaat respectvol met uw collega's om, en houdt er rekening mee dat waarden en normen onderling kunnen verschillen. U bent aanspreekbaar op uw gedrag en staat open voor gefundeerde kritiek.

U bent verantwoordelijk voor uw eigen handelen en uw gedrag. U kunt de keuzes die u daarbij in de uitoefening van uw functie maakt verantwoorden. U laat zich daarbij leiden door de doelen, die de gemeente zich heeft gesteld.

U bent loyaal naar uw leidinggevenden en bestuurders, zonder hen uw professionele opvattingen te onthouden. U mag hen ook aanspreken op gedrag in strijd met deze code, zonder dat u zich zorgen hoeft te maken over eventuele repercussies. U mag ook vertrouwen op de loyaliteit van bestuurders en leidinggevenden naar u.

Bovenal bent u betrouwbaar in uw functioneren en komt u uw afspraken na.



## **2- Discreet omgaan met gevoelige informatie, omgaan met vertrouwelijke informatie**

U gaat binnen en buiten uw werk zorgvuldig om met persoonlijke gegevens van burgers, gegevens van bedrijven en instellingen, politiek gevoelige informatie en andere informatie die in handen van buitenstaanders de belangen van de gemeente kan schaden.

U gaat functioneel om met gevoelige informatie. U respecteert de privacy van cliënten, zakelijke relaties en collega's.

U gebruikt financiële informatie en voorkennis van beleid voor de uitoefening van uw functie en niet voor andere doeleinden.

U "lekt" geen gevoelige informatie vanuit de gemeente naar buiten. U laat evenmin buitenstaanders meeluisteren naar een gesprek over het werk of meekijken naar interne stukken, tenzij dat functioneel is.

U verstrekt geen informatie aan media zonder overleg met uw leidinggevende en het servicecentrum Communicatie.

U zorgt ervoor dat stukken met vertrouwelijke gegevens veilig zijn opgeborgen als u uw werkplek verlaat en dat uw computer is afgesloten.

Informatie waarover het bestuur of uw leiding een geheimhoudingsplicht heeft opgelegd houdt u geheim.

Ook na uw vertrek bij de gemeente blijft u volgens de uitgangspunten van goed ambtenaarschap omgaan met de informatie, die u in de uitoefening van uw functie bij de gemeente Maastricht heeft verkregen.

Maar tegelijkertijd draagt u door een actieve informatievoorziening waar dat wél kan, bij aan een transparant functionerende overheid.

## **3- Nevenfuncties en andere privé-activiteiten**

Nevenfuncties en andere privé-activiteiten, die u verricht of wilt gaan verrichten en de belangen van de gemeente kunnen raken, dient u bij de gemeente te melden, als deze tenminste met uw eigen functie te maken hebben.

Elke schijn van belangenverstrengeling of juist tegengestelde belangen bij die activiteiten dient u te vermijden, en in ieder geval te melden bij uw leidinggevende. Te denken valt dan aan activiteiten in uw vrije tijd, waar uw productiviteit in uw functie onder te lijden heeft of waardoor "het ambt" en de geloofwaardigheid van de gemeente in het geding is. Bij voorbeeld bij ethisch of politiek omstreden activiteiten.

Financiële belangen in de privé-sfeer in een onderneming, waarmee de gemeente op enigerlei wijze zaken doet, en waarop u in uw functie invloed heeft, kunnen ook tot belangenverstrengelingen leiden die u dient te vermijden en die u in ieder geval moet melden.

#### **4- Geschenken, aanbiedingen en incidentele vergoedingen in verband met de functie**

Geschenken die een medewerker in verband met zijn functie ontvangt, zijn gemeentelijk eigendom. U accepteert deze alleen, als uw onafhankelijke opstelling ten opzichte van de gever daardoor niet wordt beïnvloed, en de waarde van het geschenk naar uw idee niet meer dan € 50,-- bedraagt. Zo accepteert u bijvoorbeeld geen relatiegeschenken van een relatie, die op het moment van het aanbieden nog iets van u nodig heeft zoals een vergunning, opdracht, subsidie of een gunstige beslissing.

Acceptatie meldt u aan uw leidinggevende, met uitzondering van kleine bedrijfsattenties als pennen, agenda's, muismatjes en andere "hebbedingetjes".

U accepteert in geen geval geldbedragen. Als afgesproken is dat een derde betaalt voor uw verrichtingen uit hoofde van uw functie, dan gebeurt dat door middel van een factuur van de gemeente aan die derde. Aanbiedingen voor privé-werkzaamheden, kortingen op privé-goederen en andere gunsten accepteert u niet.

En natuurlijk vraagt u nooit gunsten voor u zelf aan derden, waarmee u uit hoofde van uw functie te maken heeft.

#### **5- Uitnodigingen voor reizen, congressen, evenementen en diners**

Als u denkt dat een uitnodiging relevant is voor de gemeente dan bespreekt u dit met uw leidinggevende. Het gemeentelijk belang bij acceptatie van zo'n uitnodiging kunt u altijd verantwoorden. Als er sprake is van een functionele deelname, dan is er sprake van een dienstreis en zijn de daarvoor geldende regels van toepassing: toestemming leidinggevende en kosten voor de gemeente (of gemeentelijke belangenorganisatie zoals de VNG).

U stelt u zelf de vraag, of u door de acceptatie van een uitnodiging voor een evenement, reis of diner of een relatiegeschenk in uw professionele afwegingen (anders dan door kennisvermeerdering) wordt beïnvloed. Als dat zo is dan weigert u de aanbieding.

Voor buitenlandse reizen en de afdelingsuitstapjes gelden bijzondere regelingen.

Ook bij informele contacten blijft u in functie en handelt u in het algemeen belang. U informeert uw leidinggevende als een uitnodiging meer inhoud dan verwacht.

#### **6- Verantwoord omgaan met gemeentelijke voorzieningen en personeelsregelingen**

Incidenteel privé-gebruik van (mobile) telefoon, e-mail, internet, kopieerapparaat en dergelijke is toegestaan. Voor het gebruik van e-mail en intra- en internet geldt het "Privacyreglement e-mail en internetgebruik gemeente Maastricht".

Het privé-gebruik van gemeentelijke apparatuur doet u openlijk (tenzij de aard van het onderwerp zich daartegen verzet, zoals bij medische aangelegenheden), waardoor uw gedrag controleerbaar is en u daarop aangesproken kunt worden.

Gemeentelijke eigendommen voor privé of zakelijk gebruik neemt u alleen met toestemming van uw leidinggevende mee naar huis.

U doet geen privé-bestellingen via de gemeente, verzend geen ongefrankeerde privé-post via de postkamer en declareert alleen kosten die u daadwerkelijk en in de uitoefening van uw

functie gemaakt heeft.

U houdt u aan de werktijden en de regels voor ziekteverzuim, u maakt eerlijk gebruik van personeelsregelingen, zoals kinderopvang en de fiets-regeling.

De gemeente-eigendommen die aan u ter beschikking zijn gesteld behandelt u met de gebruikelijke zorg. Ook het u toevertrouwde budgetbeer verricht u volgens de regels van goed huisvaderschap.

## **7- Belangen van familieleden, vrienden en ex-collega's**

U bent alert op situaties in uw werk waarin u met privé-relaties te maken krijgt. U licht uw leidinggevende in over aanvragen en offertes van vrienden, familieleden of bedrijven waarin zij werkzaam zijn. U voorkomt de schijn van vriendjespolitiek en behandelt dergelijke aanvragen niet zelf.

U bent terughoudend met het geven van adviezen aan bekenden in de privé-sfeer en bent met name bedacht op het botsen van belangen.

Bij het inhuren van ex-collega's let u op het correct toepassen van de procedures van inhuur en aanbesteding. U kunt de inhuur van een ex-ambtenaar als zelfstandige als noodzakelijk verantwoorden. Zogenaamde draaideurconstructies worden de eerste 2 jaren na het beëindigen van het dienstverband met de ex-ambtenaar vermeden.

## **8- Reageren op niet-integere zaken**

U bespreekt twijfels over de juistheid van het gedrag van collega's, leidinggevend en bestuurders zoveel mogelijk met henzelf. Kan dit niet of leidt dit niet tot een gewenst resultaat dan informeert u uw leidinggevende, de naast hogere leidinggevende als het uw leidinggevende betreft en als het een collegelid betreft de secretaris.

U meldt een vermoeden van fraude of corruptie bij uw leidinggevende. U kunt in deze en andere twijfelachtige zaken ook gebruik maken van de klokkenluiserregeling, als u uw melding anoniem wilt houden. Alleen de vertrouwenspersoon is dan op de hoogte van uw identiteit.

U bent ook zélf aanspreekbaar op uw handelen en nalaten, uw gedrag en uw uitlatingen en staat ook zélf werkelijk open voor verbetering.

## **9- De leidinggevende draagt het integriteitbeleid uit**

De leidinggevende geeft het goede voorbeeld, en is zich ervan bewust dat op hem extra wordt gelet. Hij is open over zijn manier van werken en is aanspreekbaar op zijn werkwijze en houding naar zijn medewerkers. Bij twijfel en vragen over de juiste handelwijze en de toepassing van deze code kunnen medewerkers bij hem terecht. Hij bespreekt integriteit en deze code tenminste eenmaal per jaar in het werkoverleg en tijdens functioneringsgesprekken. Hij stimuleert medewerkers hun twijfels over het juiste gedrag en de juiste handelwijze in werkverband te bespreken.

De leidinggevende is alert op risicogevoelige situaties waarin medewerkers terecht kunnen

komen en draagt bij aan hun weerbaarheid daartegen.

De leidinggevende spreekt zijn medewerkers aan op dubieus gedrag, maakt met hen daarover afspraken en treft zo nodig maatregelen om herhaling te voorkomen.

Deze opsomming is verre van compleet en naleving ervan biedt dan ook geen garanties voor integer gedrag. De code heeft het karakter van hulpmiddel, een handreiking. In het gemeentelijk integriteitbeleid van Maastricht gaat het echter om meer dan de naleving van een aantal regels of gedragsrichtlijnen. Integriteit gaat verder dan alleen fraudepreventie. We doen wat we zeggen, en dat vraag- en resultaatgericht, met een respectvolle bejegening van de burger. Ook dat maakt deel uit van de betrouwbare overheid. We hebben geprobeerd, dit in de uitwerking van het begrip "goed ambtenaarschap" weer te geven.

### **Naleving Gedragscode**

De werking van de gedragscode wordt periodiek, tenminste éénmaal per jaar, besproken in het afdelingsoverleg, het managementoverleg binnen de dienst en het GMT. Op individueel niveau wordt het onderwerp integriteit aan de hand van de gedragscode besproken tijdens het jaarlijkse functioneringsgesprek, en als de actualiteit daar aanleiding toe geeft. Zowel medewerker als lijnmanager kunnen dilemma's en ongewenst gedrag te allen tijde bilateraal ter sprake brengen. Integriteit wordt een verplicht beoordelingscriterium.

Gedrag in strijd met de gedragscode kan plichtsverzuim opleveren, en als zodanig aanleiding vormen tot het treffen van disciplinaire maatregelen. Maar belangrijker vinden wij het, dat deze code ons kan helpen op onze gezamenlijke ontdekkingsstocht naar een gedeelde opvatting over het gewenste en ongewenste gedrag in onze organisatie.

### **Vertrouwenspersoon**

Een vertrouwenspersoon oordeelt over de werking en interpretatie van de code en beoordeelt of bepaald gedrag in strijd is met de code. Naar de letter of de geest. Taak is individueel of collectief gedrag te beoordelen, niet om individuen te veroordelen of vrij te spreken. Deze verantwoordelijkheid ligt bij het lijnmanagement of het college. De precieze taak van de vertrouwenspersoon zal bij de uitwerking van het takenpakket van het Bureau Integriteit worden betrokken. Uitgangspunt daarbij is, dat medewerkers en managers op een laagdrempelige, maar vertrouwelijke wijze hun vragen en ervaringen rond de toepassingen van het integriteitbeleid kwijt kunnen, en desgewenst buitenshuis. De rol van vertrouwenspersoon integriteit dient overigens niet te worden verward met die van klokkenluider, waarvoor een aparte procedure geldt.

Versie 0.1 d.d. 12 augustus 2004

Versie 0.2 d.d. 23 augustus 2004 na overleg secretaris

Versie 0.3 d.d. 06 oktober 2004 na overleg GMT

Versie 0.4 d.d. 28 oktober 2004 t.b.v. adviesaanvraag OR

Versie 0.5 d.d. 8 november 2004 redactie preambule/aanleiding

Versie 0.6 d.d. 15 november 2004 aanpassingen secretaris

Versie 0.7 d.d. 25 november 2004 verwerking opmerkingen F. Geraedts

Versie 1.0 d.d. 21 december 2004 gewijzigd vastgesteld door college van B & W

Versie 2.0 d.d. pm definitief vastgesteld door college van B & W na advies OR

2

## Nieuwsflits vakbonden 23 mei 2018

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 23 mei 2018 15:00

Aan: DL-SSC team document services; DL-SSC team FAT; DL-SSC team Financieel Advies; DL-SSC team huisvesting; DL-SSC-Bedrijfsbureau; DL-SSC-I&A-veld; DL-SSC-PenO; DL-SSC-Service Line Coordinator; DL-SSC-Team Beheer Bedrijfsinformatiesystemen; DL-SSC-Team Frontoffice; DL-SSC-Team werkomgeving

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Nieuwsflits SSC-ZL vakbonden CNV en FNV overheid

Aan de leden van de CNV/FNV

Beste leden,

Na een periode van radiostilte is er nu weer een moment aangeboden om jullie te informeren over de stand van zaken in het SSC-ZL dossier. Achter de schermen zijn de bonden druk in de weer geweest en we hebben ons voor nu geconcentreerd op de volgende 2 zaken:

- De veiligheid van onze (kader)leden;
- De voorbereiding en strategie voor een juridische procedure;

### 1. Veiligheid van onze (kader)leden

Wat is er aan de hand? Zoals jullie van de voormalige voorzitter van de OR hebben vernomen, is de veiligheid van onze kaderleden in het geding. Uit de notulen van een bestuursvergadering van het SSC-ZL citeren wij letterlijk:

*“Procesgang [REDACTED] zal worden gedeeld met [REDACTED] met antwoord op de navolgende vragen:*

- *Kan [REDACTED] als bestuurder gemeente Maastricht het GO juridisch aanpakken op basis van bijvoorbeeld smaad, laster of voor geleden schade door de ontstane schade? integriteit?*
- *Kan [REDACTED] individuele aanpakken of zelfs ontslaan?*
- *Bovenstaande vragen maar dan [REDACTED] als privé persoon”*

Het college weigert tot op heden zich hiervan te distantiëren en dit accepteren wij niet. Daarom gaan wij 2 sporen bewandelen: Het eerste spoor is inschakeling van de arbeidsinspectie. Dit is al gebeurd en op 28-mei a.s. staat een gesprek met een inspecteur gepland. Deze heeft op voorhand te kennen gegeven de situatie ernstig genoeg te vinden voor het maken van een formele melding. De vakbonden hebben inmiddels reeds besloten om deze melding te doen, maar wachten het gesprek nog even af. Het tweede spoor is de opschaling naar de hoofdbesturen van de vakbonden. Deze zullen hun standpunt verwoorden in een brief die gericht is aan het college en met o.a. een afschrift aan de gemeenteraad. Ook die boodschap zal duidelijk zijn: dit accepteren wij niet en wij verwachten van het college om zich hiervan te distantiëren.

## 2. De voorbereiding en strategie voor een juridische procedure

Zoals beloofd zullen alle juridische middelen worden ingezet om de eenzijdige vaststelling van arbeidsvoorwaarden ongedaan te maken. In de afgelopen periode zijn adviezen ingewonnen van gerenommeerde advocaten en is een strategie ontwikkeld. De voorbereiding van deze zaak zullen wij echter grondig en gedegen aanpakken, maar daar was tijd voor nodig. Op basis van deze adviezen zijn we er nog meer van overtuigd dat de werkgever onbehoorlijk heeft gehandeld door eenzijdig de arbeidsvoorwaarden op te leggen en het personeel niet serieus te nemen. Daarom bereiden beide bonden op dit moment gezamenlijk stappen voor richting een kort geding.

## 3. Hoe verder?

Wij wachten de reactie van het college af en rekenen op steun van de gemeenteraad inzake de veiligheid van onze (kader)leden. Als het college zich niet distantieert van het verslag en daarin geuite bedreigingen, dan wordt de melding bij de arbeidsinspectie doorgezet en zullen wij niet schromen om deze kwestie in de publiciteit te brengen. Daarna gaan wij ons bezinnen op grotere acties.

Daarnaast ontvangen wij signalen dat de werkgever naar het personeel in scope communiceert dat hij binnenkort tot plaatsing zal overgaan. Dit kan niet het geval zijn, omdat de Ondernemingsraden nog advies moeten uitbrengen. Mocht de werkgever onverhoopt toch tot plaatsing over willen gaan, dan zullen wij onze leden professioneel ondersteunen met een AWB-procedure. De plaatsingsbesluiten staan namelijk open voor bezwaar en beroep.

De bestuurders van CNV en FNV overheid.

"DISCLAIMER gemeente Maastricht"

" De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de persoon of personen aan wie dit bericht is verzonden. Het bericht kan mogelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Mocht dit bericht bij vergissing aan u zijn toegezonden, stuurt u het bericht dan s.v.p. retour afzender en verwijdert u het bericht uit uw bestanden. Het is, zonder onze toestemming, niet toegestaan de u toegezonden informatie te publiceren, te bewerken of verder te verspreiden. In het bericht mogelijk naar voren gebrachte informatie en ideeën zijn in de eerste plaats des schrijvers en vormen niet zonder meer de mening van de gemeente Maastricht."



█, algemeen directeur/gemeentesecretaris  
(bevoegd gezag namens college B&W bij integriteitkwesities)

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Voorlopige rapportage bevindingen

DATUM  
23 augustus 2018

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR

█

DOORKIESNUMMER

█

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES  
imi@maastricht.nl

FAXNUMMER

█

UW REFERENTIE

Geacht bevoegd gezag, beste ,

In het kader van de Regeling Integriteitmeldingen (2015) is er 4 juni 2018 melding gedaan van een vermoeden van integriteitkwesitie aangaande schending van ambtsgeheim. Melding is gedaan door in de functie van . Het betreft een openbare melding.

## De integriteitkwesitie

De melding gaat over een integriteitkwesitie die ziet op:

- Door een of meerdere personen onrechtmatig verkrijgen en distribueren van de vertrouwelijke conceptnotulen van de GR\_Bestuur- en overlegvergadering SSC-ZL (d.d. 1 maart 2018).
- Melder stelt zich op het standpunt (na juridisch advies te hebben ingewonnen) dat deze notulen "van rechtswege niet openbaar en dus vertrouwelijk zijn";
- Het Dagelijks Bestuur van de Ondernemingsraad gemeente Maastricht bleek later in bezit van voornoemde notulen, evenals (minimaal) 2 bestuurders van de vakbonden CNV ( ) en FNV ( ). Deze laatste personen hebben daar de van Maastricht mee geconfronteerd op 12 april 2018, in aanwezigheid van ( ).
- In een nieuwsflits van de OR op 23 mei 2018 quoten zij ook uit de vertrouwelijke conceptnotulen. Deze nieuwsflits is verspreid onder de medewerkers van SSC Maastricht (met potentieel 250 lezers) en lokale GO-leden en OR-leden..

Technisch gezien ziet de melding op (cf. Art.1, lid 1c, Regeling Integriteitsmeldingen 2015) het volgende vermoeden van integriteitsschending:

- **manipulatie van of misbruik van (de toegang tot) informatie**
- **schending ambtsgeheim**

Voor het eerst in de geschiedenis van IMI ligt hier een voorlopige rapportage van bevindingen voor. Hierna wordt beschreven wat het onderzoek tot nu toe heeft opgeleverd en waarom vervolgonderzoek door anderen dan IMI nodig is.



## Onderzoeksaanpak

Bij de start is door IMI meteen de vraag op tafel gelegd of IMI deze vraag zelf moest onderzoeken. De OR volgt IMI immers nauwlettend (denk aan brief ) en in het onderzoeksproces zouden wellicht ook collega's ( ) bevraagd moeten worden.

### Melding zelf onderzoeken

De optie om dit onderzoek uit te besteden, is direct na de melding besproken met bevoegd gezag. Bevoegd gezag heeft echter besloten dat IMI dit onderzoek zelf moet uitvoeren. Redenen lagen in de wens om het onderzoek zo 'low profile' mogelijk uit te voeren (externe onderzoekers vallen op) met zo min mogelijk impact op processen en betrokkenen. Ook de lokale kennis van de SSC-discussie pleitte voor een onderzoek door IMI.

De en zijn niet verplicht om aan het onderzoek hun medewerking te verlenen. Zij kunnen eventueel wel gedwongen worden om een verklaring af te leggen, maar daarvoor is dan een voorlopig getuigenverhoor nodig bij de rechtbank. Aangezien IMI niet bevoegd is om vakbondsbestuurders te onderzoeken, heeft het onderzoek zich toegespitst op medewerkers gemeente Maastricht.

### Deskresearch en gesprekken

De melding is door IMI onderzocht door middel van deskresearch en gesprekken. Bij elke stap in het onderzoeksproces is getracht zo min mogelijk mensen te betrekken. Bij de start is meteen onderzocht of het technisch mogelijk en wenselijk/haalbaar was om eerst digitaal onderzoek te doen. Dat zou zich dan richten op:

1. emailverkeer tussen en/of door medewerkers gemeente Maastricht;
  2. een mogelijke 'hack' van de schijf op de server waarop SSC-ZL deze documenten opslaat.
- Aangevuld met tactische informatie (o.a. verhalen, verdenkingen) kan dat leiden tot antwoorden.

Allereerst de technische vraag. Is het überhaupt mogelijk? In dit vooronderzoek bleek dat voor vraag 1 (emailverkeer medewerkers Maastricht) de hulp van interne ICT-medewerkers gemeente Maastricht nodig was; deze medewerkers worden zelf geraakt door de SSC-ontwikkelingen. Hun onpartijdigheid kon niet op voorhand gegarandeerd worden door het lijnmanagement. Daarmee viel de interne route af. Vervolgens is de externe route onderzocht, namelijk kan een extern bureau hierbij ondersteunen. Deze vraag is verkennend besproken met . Hieruit bleek dat men toch bepaalde basiszaken (o.a. wachtwoorden op administratorniveau, kluisprocedure, toegang tot serverruimte of workstation ter plekke) nodig heeft om bij de gegevens te kunnen. Vervolgens speelt de privacy-vraag: heeft vanuit de huidige wetgeving een informatieplicht naar betrokkenen. Een brede search op trefwoorden waarbij een lijstje van personen opduikt, hoeft nog niet gemeld te worden aan de betrokkenen. Maar zodra vervolgens op de personen wordt doorgezocht, moeten zij daarvan achteraf worden geïnformeerd. Vanzelfsprekend kan dat ook allerlei (onbedoelde) effecten opleveren.

Voor vraag 2 (traceren mogelijk hack binnen SSC-ZL) ligt de kwestie nog ingewikkelder, aangezien SSC-ZL haar documenten via servers van de gemeente Heerlen opslaat. Dit zou betekenen dat IMI binnen gemeente Heerlen aan de slag moet, hetgeen niet alleen op allerlei praktische en juridische bezwaren stuit, maar ook de discretie van het onderzoek in het geding brengt. Dit is dus vanuit allerlei perspectieven in de verkennende fase van het onderzoek geen optie gebleken.

Resteert de wenselijkheid vraag op vraag 1 (emailverkeer medewerkers Maastricht). Met het oog op de principes van proportionaliteit en subsidiariteit heeft bevoegd gezag –na overleg met IMI- besloten om deze weg nog niet te bewandelen.

Voorlopige rapportage bevindingen, 23 augustus 2018





Daarmee bleef de route deskresearch (o.a. distributielijsten) en gesprekken over. Er zijn gesprekken gevoerd met

en  
. Op het moment van het 'lekker' van de vertrouwelijke  
concept notulen was OR. Hij is door de  
onderzoekers niet benaderd. Het lijkt ook weinig zinvol met het oog op verdere verificatie van de  
onderzoeksbevindingen, waarover later meer. Hierna volgen de onderzoeksbevindingen van IMI.

## Rapportage bevindingen

Deskresearch heeft opgeleverd dat er inderdaad op 1 maart 2018 een SSC-ZL GR-Bestuur- en overlegvergadering heeft plaatsgevonden waarbij aanwezig zijn geweest:

Wethouder  
Wethouder  
Wethouder  
De heer  
Mevrouw

Van deze vergadering zijn conceptnotulen gemaakt en op 27 maart 2018, 10:49u door  
als voorbereiding op de vergadering van 4 april samen met andere stukken per  
email verzonden naar

. In het  
onderzoek bleek dat er een korte verzendlijst is en een lange variant. De bewuste stukken zijn  
op de 'lange' versie terecht gekomen.

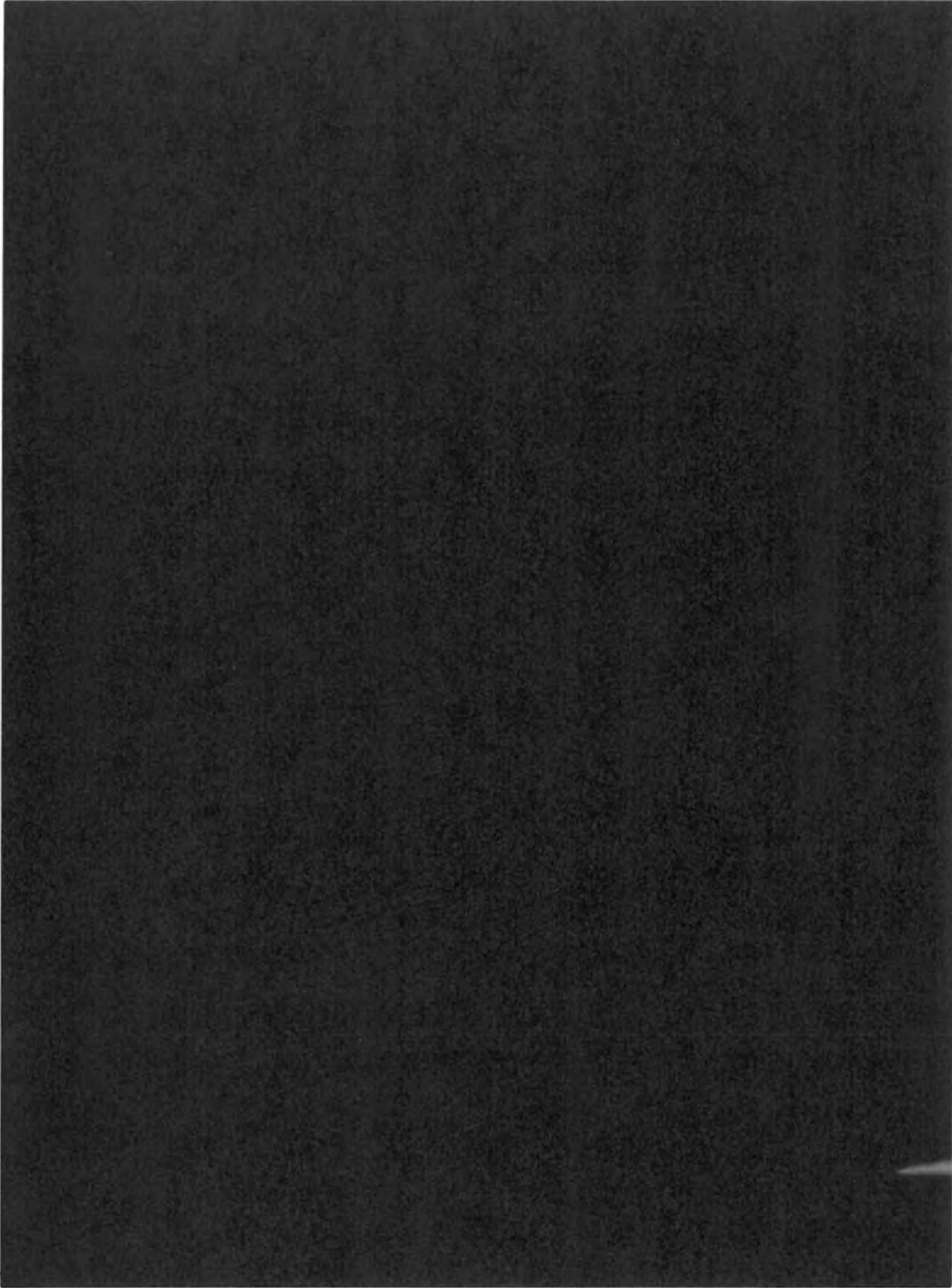
### 19 ontvangers van de bewuste notulen

In het gesprek op 4 juni 2018 is gevraagd naar de namen van de mensen die  
toegang hebben tot de conceptnotulen. de  
volgende 19 namen doorgemeld aan de onderzoekers:

- Gemeente Maastricht:
- Sittard-Geleen:
- Heerlen:
- SSC-ZL:

Later zijn deze namen gecontroleerd ; op  
deze lijst stonden dezelfde namen (zie volgende pagina ).

Memo



Memo

Voor de volledigheid is op de volgende pagina ook de korte lijst weergegeven.



### Vaststellingen ten aanzien van de notulen

Op de bewuste notulen staat nergens het woord 'concept'; er wordt aan gerefereerd als "Notulen SSC-ZL GR-bestuur- en overlegvergadering 2018.03.01". Zie ook deze screenshot:

NOTULEN SSC-ZL GR-Bestuur- en overlegvergadering 2018.03.01	
<b>wanneer</b>	<b>1 maart 2018</b>
<b>tijdstip</b>	15.00-17.00 uur
<b>waar</b>	Stadhuis Heerlen, 01.0316 Romeinenzaal
<b>aanwezig</b>	Wethouder [redacted] Wethouder [redacted] Wethouder [redacted] De heer [redacted] Mevrouw [redacted]
<b>afwezig (mk)</b>	

Memo

Deze notulen worden afgesloten met de tekst:

Aldus vastgesteld in de vergadering van het SSC-ZL GR Bestuur op 4 april 2018.	
[redacted] voorzitter	[redacted] secretaris
-----	-----

Deze notulen zijn niet ondertekend, want liggen nog voor ter bespreking op 4 april 2018.



### **GR is geen openbaar lichaam en daarmee zijn de notulen niet openbaar**

Juridische navraag leert IMI dat de genoemde notulen geen openbare notulen zijn. Een GR is geen openbaar lichaam. Dat betekent dat deze stukken niet voor anderen bestemd zijn, of door hen gebruikt mogen worden. Concreet stelt bureau hierover:

*“De vergaderingen van het bestuur van SSC-ZL zijn niet openbaar. Dat betekent dat ook de vergaderstukken niet openbaar zijn. Dat betekent niet zonder meer dat vergaderstukken niet ingevolge verzoek op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob) openbaar gemaakt moeten worden. De concept-notulen kunnen echter met recht worden aangemerkt als stukken van intern beraad en op die grond aan openbaarmaking op grond van de Wob worden onttrokken. Een besluit tot afwijzing van een Wob-verzoek is vatbaar voor bezwaar en beroep en of het betreffende stuk uiteindelijk openbaar gemaakt zal moeten worden, is dus onderworpen aan rechterlijke toetsing”.*

Over de 'strafbaarheid' van het verkrijgen, gebruiken of verspreiden van deze informatie, stelt het volgende:

*“Omdat de concept-notulen een niet-openbaar stuk zijn en vertrouwelijke en privacygevoelige informatie bevat, rust op dat stuk ambtelijke geheimhoudingsplicht (art. 125a, lid 3 Ambtenarenwet). De ambtelijke geheimhoudingsverplichting strekt zich ook uit over stukken die “op de printer” worden gevonden. Een dergelijk document verspreiden onder ambtenaren van de gemeente waarvan de vinder moet begrijpen dat het document niet voor de ogen van die anderen is bestemd, houdt ook een schending van de geheimhoudingsplicht in. Datzelfde geldt voor het toespelen van het document aan anderen buiten de ambtelijke organisatie”.*

### **Mogelijk schending ambtelijke geheimhoudingsplicht**

Het ter kennis brengen van de concept-notulen aan OR- en GO-leden zou dus een schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht kunnen inhouden. Datzelfde kan met wat meer stelligheid worden gezegd met betrekking tot het ter kennis brengen van de concept-notulen aan de

en

Het tonen van het document aan de of de houdt weer geen schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht in omdat zij immers uit hoofde van hun functie geacht moeten worden bevoegd te zijn om van het betreffende document kennis te nemen.

Het bekendmaken van de inhoud van het document tijdens de bijeenkomst van 18 april 2018 zou een schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht kunnen inhouden, maar dat hangt ook weer af van de bewoordingen waarmee dat is gebeurd. Dat geldt ook voor het aan 250 medewerkers SSC (laten) versturen van een nieuwsflits waarin wordt gequote uit de concept notulen.



Op de een of andere manier zijn deze conceptnotulen in handen gekomen van (minimaal) de Ondernemingsraad gemeente Maastricht en twee vakbondsbestuurders. De Ondernemingsraad heeft quotes uit deze conceptnotulen gebruikt in een nieuwsflits richting 250 medewerkers van SSC Maastricht.

Het onderzoek van IMI heeft geleid tot een aantal inhoudelijke en procesmatige bevindingen.

### **Inhoudelijke bevindingen**

De inhoudelijke bevindingen spitsen zich toe op een aantal onderzoeksvragen. Die gaan van de oorsprong van het document (hoe heeft men het in handen gekregen) tot het verspreiden naar anderen c.q. gebruiken van de informatie.

#### ***Zijn de conceptnotulen bekend bij een of meerdere (leden van) ondernemingsraad Maastricht?***

Het antwoord is ja. Het document is op 11 april 2018, om 14.30u aan eerstgenoemde getoond. verklaart dat het een versie betrof waarin hij alles wat belastend voor anderen was, had zwartgelakt. had zelfs 2 pagina's weggelaten. Delen zijn volgens door ter plekke voorgelezen aan . Het document is ook aan overhandigd, maar deze heeft het na snelle bestudering weer teruggegeven. Dit laatste wordt door alle bij het gesprek aanwezigen, die IMI gesproken heeft, bevestigd. is ter plekke vanuit het om een reactie gevraagd. Dit relaas wordt bevestigd door meerdere personen uit eerste hand omdat zij aanwezig waren ( ) of uit tweede hand omdat men het van anderen gehoord heeft ( ).

#### ***Zijn de concept notulen in het bezit van een of meerdere (leden van) ondernemingsraad Maastricht?***

Het antwoord is ja. Niet iedereen heeft het stuk. , maar is het onduidelijk of ze het hebben ontvangen. verklaart daarover dat de OR het stuk niet heeft ontvangen; twijfelt daarover. stelt dat delen wel zijn voorgelezen binnen de OR maar weet niet zeker of het stuk nadien nog is rondgestuurd.

Ook binnen het beschikt niet iedereen fysiek c.q. digitaal over het stuk. en verklaren het document wel gehad te hebben (digitaal) maar het stuk nu niet meer te hebben.

gaf in het interview richting onderzoekers aan het brondocument (conceptnotulen) digitaal in bezit te hebben. heeft daar naar eigen zeggen zaken in zwartgelakt voor de bespreking met . Onderzoekers hebben tijdens het interview gevraagd om het brondocument (conceptnotulen) na afloop te mailen. Dat is ter plekke toegezegd. Op 24 juli heeft zich bij IMI gemeld en de (ongelakte) conceptnotulen op papier overhandigd. Op vraag van IMI waar de gelakte versie is, gaf aan: "De ander heb ik niet meer, die heeft ". Op de vervolgvraag om het digitale stuk ook te ontvangen, was het antwoord: "Nee die heb ik niet digitaal, alleen op papier. Deze had ik nog liggen".



### **Hoe heeft men binnen het de conceptnotulen in het bezit gekregen?**

Het antwoord daarop hebben de onderzoekers niet boven tafel gekregen. verklaart hierover: "Volgens mij hebben ze het die ochtend aangereikt gekregen. Ik heb gevraagd: Waar heb je dit vandaan? Ze antwoordden: Dat hebben we bij het kopieerapparaat gevonden".

Op expliciete vragen daarover werd door betrokkenen vanuit de OR ontwijkend, ontkenkend c.q. ronduit afwijzend gereageerd. Dit had vele vormen:

- "Het document was er ineens". En: "Het stuk is gevonden bij het kopieerapparaat. Dat geloof ik. Wie dat heeft gekregen, maakt mij minder uit". ( );
- "Het is via via in handen van de OR gekomen". ( );
- "Het komt uit de hoek van het GO. Ik heb het digitaal gekregen vanuit het GO, BGO". En desgevraagd: "Ik ga geen bron noemen. Het GO moet ook aan bronbescherming doen". ( ).

Aan is de vraag gesteld: "Kunnen de concept-notulen op de printer zijn blijven liggen?". verklaart hierover stellig: "Nee, ik tel de pagina's als ze eruit komen".

Onderzoekers concluderen dat vanuit de betrokkenen voor bronbescherming is gekozen. Wat wel duidelijk wordt, is dat het nieuws over dat er "iets vervalends was gebeurd" (quote ) binnenkwam op 5 april 2018 tijdens een trainingsdag van de OR. Dit wordt bevestigd door geeft richting de onderzoekers aan dat hij het nieuws graag bevestigd wilde zien: "Maar we hebben toen gezegd: "We willen het wel graag zwart-op-wit zien". Dat kwam een paar dagen later".

geeft aan dat men de conceptnotulen vanuit Georganiseerd Overleg<sup>1</sup> (GO) kringen toegespeeld heeft gekregen. maakt expliciet duidelijk naar onderzoekers dat het lek niet bij de ondernemingsraad zit: "Het lek zit niet hier; het is wel hier beland". En: "Ik weet niet hoe het ooit is kunnen lekken. Dat moet op een heel ander niveau gezocht worden, dat zit bij SSC-ZL, maar daar kun je niet kijken". En: "Dan moet je naar de GR (*IMI: Gemeenschappelijke Regeling*) toe, dat mogen jullie niet".

Een lokaal GO-lid met een link naar GR-niveau is dus mogelijk de 'leverancier' van de informatie aan de ondernemingsraad. De lokale GO-leden zijn:  
FNV Overheid

CNV Overheid

Een van de GO-leden was tot de augustus 2018 fysiek werkzaam bij SSC-ZL ( ).  
Geen van de GO-leden staat op de verzendlijst voor concept- c.q. definitieve notulen.

---

<sup>1</sup> Het GO is een lokale overlegtafel waarin de werkgever en de vakbonden vertegenwoordigd zijn. Deze overlegtafel wordt voorgezeten door de wethouder Personeel, organisatie en financiën. Bij de gemeente Maastricht zijn in het GO de volgende bonden vertegenwoordigd: FNV en CNV.



**Zijn de conceptnotulen vanuit het \_\_\_\_\_ aan de vakbondsbestuurders van \_\_\_\_\_  
en (digitaal) toegespeeld?**

Hierover zijn de betrokken medewerkers vanuit OR-zijde duidelijk: niet vanuit de OR. Men gaat er van uit dat het ook vanuit lokaal GO bij de \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ ) terecht is gekomen.

\_\_\_\_\_ verklaart hierover tegengesteld. Volgens hem gaf men tijdens de vergadering op 11 april aan: "Zij gaven aan dat ze ook de landelijke vakbondsbestuurders hadden geïnformeerd en die zouden om 15.30u met de \_\_\_\_\_ bellen. De vergadering zou verder niets meer worden, daar stond hun hoofd niet naar. Ik ben toen naar de \_\_\_\_\_ gegaan om \_\_\_\_\_ te informeren".

Volgens \_\_\_\_\_ heeft het telefoongesprek plaatsgevonden en hebben de bewuste vakbondsbestuurders zich op 12 april gemeld bij de \_\_\_\_\_ van Maastricht over deze kwestie, en is vervolgens in het bijzijn van \_\_\_\_\_ het bewuste document op de I-pad door \_\_\_\_\_ getoond aan de \_\_\_\_\_. Aldus verklaart \_\_\_\_\_.

**Komen de teksten in de nieuwsbrief d.d. 23 mei 2018 van de Ondernemingsraad overeen met quotes uit de conceptnotulen?**

Het antwoord daarop is ja. De teksten uit de nieuwsflits SSC-ZL komen overeen met de oorspronkelijke conceptnotulen die IMI verkregen heeft via \_\_\_\_\_ en de melder. Overigens wordt deze nieuwsflits binnen het intranet verstuurd vanuit secretariaat Ondernemingsraad ( \_\_\_\_\_ ) maar ondertekend met "De bestuurders van CNV en FNV Overheid". Hiermee is de bron zeer onduidelijk: via het communicatiekanaal van de Ondernemingsraad gaat er een email de deur uit welke door vakbondsmensen ondertekend is. Later bleek ook dat de tekst vanuit de Ondernemingsraad is opgesteld (zie volgende alinea).

**Wat is de verklaring \_\_\_\_\_ om delen van de notulen op te nemen in de nieuwsflits?**

Hierover verklaren verschillende betrokkenen vanuit OR-zijde dat dit gedaan is met het oog op de OR-verkiezingen van volgend jaar.

Overigens wordt door \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ benadrukt dat de nieuwsflits afgestemd is met \_\_\_\_\_ . Formeel gaat de OR over zijn eigen teksten, maar ze worden altijd voorgelegd aan \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ geeft aan dat de teksten, in haar aanwezigheid, met \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ zijn opgesteld op de kamer van \_\_\_\_\_ (tijdens OR-OV vergadering op 26 april 2018). \_\_\_\_\_ verklaart: "Hij kan niet verrast zijn geweest door de inhoud; daar heeft hij zelf aan meegeschreven met mij en \_\_\_\_\_. Dit wordt bevestigd door \_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_ stelt hierover dat: " \_\_\_\_\_ kwam, ik geloof alleen \_\_\_\_\_, hij had dit papier bij zich (IMI: toont tekst op papier). Ik heb het gelezen en nog enigszins aangepast". Aan \_\_\_\_\_ is expliciet gevraagd of hem de hele nieuwsflits is voorgelegd. Zijn antwoord luidt daarop: "Nee, niet dat ik weet. Dat vond ik ook geen bezwaar". En: "Deze tekst was de basis om op te nemen in de nieuwsbrief".

Als \_\_\_\_\_ erop gewezen wordt dat het om een nieuwsflits op 23 mei gaat van de vakbonden, zegt hij daarover: "Nee, deze is niet met mij afgestemd, maar dat hoeven ze ook niet".

IMI heeft niet kunnen vaststellen wat tussen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ is afgestemd: een nieuwsflits van de Ondernemingsraad of de bewuste nieuwsflits namens de vakbonden.



**Wie heeft wat gezegd tijdens de bijeenkomst d.d. 18 april 2018 over “de inhoud van” dit document?**

Een aantal betrokkenen vanuit de Ondernemingsraad die zijn gesproken, verklaren daarover.

: “Daar waren 50 of 60 mensen aanwezig. had ons de wacht aangezegd: “Met dit stuk mag je niets”. Er stond iets over in de nieuwsbrief; over goed ambtenaarschap. Daar hebben we niks letterlijk over gezegd. Toch heeft de voorzitter daar enkele zinnen aan gewijd. We hebben het zijdelings aangegeven: “Weet dat er iets speelt met veiligheid”. Het heeft mensen wel geraakt, het was eigenlijk heel vervelend. (IMI: , toenmalig voorzitter OR) wilde toch 3 zinnen zeggen, maar hij heeft de verkeerde zinnen gezegd”.

zegt daarover: “ deed het woord en hij heeft naar onveiligheid verwezen. Hij was ongelukkig in zijn woordkeuze. Ik was erbij. Het was niet zozeer wat hij gezegd heeft, hij heeft niet letterlijk geciteerd, maar het kwam niet over. De mensen bleven met vragen, onrust zitten. Uiteindelijk was het toch cryptisch.... Mensen vroegen waar gaat het nu eigenlijk over? De vakbondsbestuurders hebben de sessie gepresenteerd. was onduidelijk in zijn intro en daarna volgde de presentatie door de vakbondsbestuurders. Dat hadden ze niet goed voorbereid, de vakbondsbestuurders zaten niet goed erin. Doordat de dreiging ook naar de GO-leden ging, is door de vakbondsbestuurders verteld over de inhoud. werd ermee geconfronteerd dat de vakbondsbestuurders zelf iets gingen zeggen. Het kader had gezegd: “Wij doen niks meer”. Wat moesten we doen: de mensen terugsturen? Nee, de bestuursleden hebben toen de presentatie gedaan. zei op het laatste moment: “Ik ga toch iets zeggen”.

Er is ook een ambtenaar als toehoorder bij de personeelsbijeenkomst aanwezig geweest, ( ). In het onderzoek zijn de aantekeningen die maakte (d.d. 18 april 2018) aan de onderzoekers verstrekt.

Over de context schrijft :

- Bijeenkomst was goed bezocht, publieke tribune vol, raadszetels ook goed gevuld;
- Sprekers werden vergezeld door powerpoint presentatie. Eerste sheet bij binnenkomst: ‘het is tijd voor actie’;
- Bijeenkomst startte met het voorstellen van en , met de melding dat zij de bijeenkomst vanmiddag leidden omdat de veiligheid van kaderleden in het geding is.

Bijeenkomst start met korte tijdlijn. Waar staan we nu? Vervolgens een inkleuring die erop neerkomt dat de werkgever dingen probeert door te drukken etc”.

Vervolgens “heeft kort het woord gevoerd namens de Ondernemingsraad. Hij heeft aangegeven dat er druk wordt uitgeoefend op kaderleden. Dat ze informatie tot hen hebben gekregen waaruit blijkt dat er sprake is van druk op de veiligheid van mensen in zijn algemeenheid, maar met name van mensen in de medezeggenschap, OR/GO in het bijzonder. Dat ze hier en mee geconfronteerd hebben en zij zich niet willen distantiëren van betreffende uitspraken. Dat ze daar teleurgesteld over zijn. Vervolgens vraagt OR om een reactie, de mening van de zaal, hoe hiermee om te gaan”.

Volgens reageert de zaal “(...) aanvankelijk verbaasd. Vervolgens komt uit de zaal de vraag om welke informatie het ging”. En verder: “ heeft geantwoord dat hij dat niet kon zeggen, hem zelfs verboden is die informatie over te brengen. Na vervolgvraag uit de zaal wordt aangegeven dat er onderzoek plaatsvindt naar mogelijkheden om mensen aan te pakken. Ja, bijvoorbeeld ontslag. Wij voelen ons gigantisch onder druk gezet. Gevraagd wordt of politiek hiervan op de hoogte is. Ook

Voorlopige rapportage bevindingen, 23 augustus 2018





werd verwezen naar toezegging dat als er intimiderende zaken plaatsvinden medewerkers zich konden melden bij hem. Daar werd niet inhoudelijk op ingegaan”.

Tot zover de bijdrage van . De ambtenaar stelt verder: “Vervolgens namen en het stokje weer over. We laten het er niet bij zitten en dus:

1. juridisch afdwingen
2. actief raad en pers informeren
3. actie voeren

Aangegeven werd dat ze het met de leden verder willen hebben over de uitwerking van deze punten. Andere aanwezigen is verzocht te vertrekken”.

Over dit laatste: Niet-vakbondsleden (waaronder ) moesten de zaal verlaten voor het tweede deel van de bijeenkomst. Dit leidde volgens tot gemor onder andere medewerkers. De aantekeningen van zien dus alleen op het eerste deel van de bijeenkomst.

### **Procesmatige bevindingen**

Tijdens de gesprekken bleek dat er vooraf afstemming was geweest tussen betrokkenen, naar aanleiding van de uitnodiging voor interviews door IMI. Dit is ook door meerdere betrokkenen aangegeven. Dit was (deels) merkbaar in de verklaringen. Op dezelfde punten in de interviews, die telkens dezelfde vragen behandelden, werden geïnterviewden merkbaar wazig, vaag of kregen spontaan geheugenverlies. Dit heeft ertoe geleid dat het volgens IMI weinig nut heeft om meer mensen te bevragen. Meer gesprekken waren geen middel om meer licht te werpen op de zaak. Naar de mening van IMI is er binnen de mogelijkheden veel helder geworden en beschikt men over voldoende geverifieerde informatie dat vraagt om nader onderzoek. Waar gesprekken op dat moment beperkte meerwaarde hebben, is misschien toch het moment gekomen om digitaal forensisch onderzoek te doen.

Gedurende het onderzoek zijn een aantal onverkwikkelijkheden gebeurd. Waar tijdens gesprekken hele antwoorden zijn voorgelezen en bevestigd door de geïnterviewden, werd na afloop door een aantal betrokkenen van OR-zijde aangegeven dat IMI:

- De gespreksverslagen eerst moet voorleggen aan het DB ( en ) van de Ondernemingsraad.
- Er geen toestemming gegeven werd om zonder inzage in het gespreksverslag de verklaringen te mogen gebruiken bij het onderzoek ( )
- IMI volgens de normen van de Rijksrecherche had moeten werken
- Etcetera.

In 1 geval werd niet alleen de toestemming betwist maar de zaak dusdanig op de persoon van een van de onderzoekers gespeeld dat IMI heeft besloten melding bij bevoegd gezag te maken van intimidatie door richting . Het betreft hier een reeks mails waarin in de laatste mail wordt bedreigd met verdere stappen "als jij hiermee doorgaat". Dit is de eerste keer in de geschiedenis van IMI, maar IMI is tot dit besluit gekomen na interne ruggespraak. Dit is op 20 augustus gemeld aan het bevoegd gezag.

Overigens wijst IMI het bevoegd gezag erop dat het bewust niet meewerken aan het onderzoek, of informatie achterhouden, juridisch kan worden aangemerkt als plichtsverzuim in een vervolprocedure.



## Advies standpuntbepaling

Voor het eerst doet IMI voorsnog, op basis van haar eigen onderzoek, nog geen advies inzake de standpuntbepaling. IMI acht vervolgonderzoek door een extern gespecialiseerde partij wenselijk.

Wel deelt IMI de tot nu toe beschikbare onderzoeksinformatie en hun bevindingen en conclusies tot nu toe:

- Door een of meerdere personen onrechtmatig verkrijgen en distribueren van de vertrouwelijke conceptnotulen van de GR\_Bestuur- en overlegvergadering op 1 maart 2018.

*Het originele lek zit volgens IMI niet bij de Ondernemingsraad. Hiervoor moet naar iemand binnen het lokale GO-niveau worden gekeken, met een duidelijke connectie naar de GR SSC-ZL. Het vergt nader onderzoek om dat vast te stellen*

- de OndernemingsRaad gemeente Maastricht bleek later in bezit van voornoemde notulen, evenals (minimaal) 2 bestuurders van de vakbonden CNV ( ) en FNV ( ). Deze laatste personen beschikten over een versie op de I-pad (ergo: digitaal).

*Uit het voorgaande en de verklaringen maakt IMI op dat het aannemelijk is dat de stukken niet via de Ondernemingsraad in handen zijn gekomen van de landelijke vakbonden. Immers, de omweg via de Ondernemingsraad was niet nodig; de bron zit namelijk in het lokale GO.*

- In een nieuwsflits via het communicatiekanaal van de Ondernemingsraad op 23 mei 2018 worden quotes gebruikt uit de vertrouwelijke conceptnotulen. Deze nieuwsflits zou verspreid zijn naar 250 medewerkers binnen SSC Maastricht.

*Deze nieuwsflits is verstuurd via de Ondernemingsraad. Het is voor IMI niet vast te stellen of dit met instemming van de is gebeurd. OR-leden claimen van wel, maar ontkent dit. Feit is dat de nieuwsflits van de OR werd geformuleerd op 26 april 2018. De via hun communicatiekanaal verspreide boodschap namens de vakbondsbestuurders dateert van bijna een maand later 23 mei 2018. Het lijkt om twee verschillende nieuwsflitsen te gaan.*

Het is IMI duidelijk geworden dat er een nauw lijntje loopt tussen GO en Ondernemingsraad en dit maakt het af en toe diffuus op welk bord wordt geschaakt. De nieuwsbrief vanuit de Ondernemingsraad welke ondertekend wordt door vakbondsmensen spant daarbij de kroon.

Memo



**IMI adviseert dan ook vervolgonderzoek te doen.** Waar gesprekken op dit moment (eind augustus 2018) naar verwachting niet tot veel meer verifieerbare informatie zal leiden, wordt geadviseerd om via bureau verder digitaal forensisch onderzoek te laten uitvoeren om daarna weer in gesprek te gaan met mensen.

**Pas na de bevindingen van** \_\_\_\_\_ **kan IMI een definitief advies voor de standpuntbepaling**  
**geven aan bevoegd gezag.**

Met vriendelijke groet,

Integriteitcoördinator & lid intern meldpunt integriteit      Lid intern meldpunt integriteit

Memo

*Deze notitie is recentelijk bewerkt, omdat de gespreksverslagen in augustus 2018 nog niet voorgelegd en getekend waren. Dit heeft overigens niet tot inhoudelijk andere constatering of wezenlijk andere inzichten geleid. Verder is de gang van zaken rond de voorlichtingssessie aan medewerkers in de voorliggende rapportage vervolmaakt door er quotes uit de aantekeningen van \_\_\_\_\_ en de gesprekken met \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ aan toe te voegen.*

*Los van deze technische afrondingspunten, is de voorliggende notitie in augustus 2018 de basis geweest om te bezien of er aanleiding en redenen waren voor vervolgonderzoek.*

Datum: 13 december 2018  
Plaats: Maastricht

Integriteitcoördinator & lid intern meldpunt integriteit      Lid intern meldpunt integriteit

Voorlopige rapportage bevindingen, 23 augustus 2018



do 6-9-2018 13:41

Re: persoonlijk/vertrouwelijk [D26307\_I4529364]

Aan

Cc Intern Meldpunt Integriteit (IMI)

4

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw snelle en correcte weergave van mijn vraagstelling en verzoek om bijstand.

Ik ga akkoord met uw voorstel en zie uw advies in de diverse zaken graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 sep. 2018 om 11:50 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van onze bespreking van vanochtend, bericht ik u hierbij als volgt.

Onze bespreking ging over het mogelijk lekken, delen en verspreiden van vertrouwelijke informatie. Concreet gaat het om bepaalde concept notulen van een vergadering van 1 maart 2018. Daarover is melding gedaan bij het interne meldpunt integriteit van de gemeente Maastricht.

Inmiddels is er onderzoek gedaan. Er zal nog nader onderzoek volgen. Afsproken is dat ik over het verloop van dit nadere onderzoek word geïnformeerd, en dat ik gevraagd en ongevraagd daarover zal adviseren. Over dit nadere onderzoek adviseerde ik vanochtend al dat het onderzoek betrekking moet hebben op alle personen, die mogelijk verdacht kunnen zijn. Ook als er sterke(re) verdenkingen naar andere personen zijn, is het niet raadzaam verdachten uit te sluiten van het onderzoek. Het onderzoek moet dus volledig zijn, en bovendien voldoen aan de eisen van evenredigheid en subsidiariteit.

Zodra het nadere onderzoek is afgerond, zal ik adviseren over het vervolg. Wat zijn de feiten? Is er sprake van plichtsverzuim? Kunnen disciplinaire c.q. rechtspositionele maatregelen worden genomen? In dat verband heb ik verzocht om gegevens uit personeelsdossiers toe te (laten) sturen. Maar deze heb ik pas nodig, als de tweede vraag daadwerkelijk aan de orde is. Op dit moment heb ik dus ook (nog) geen aanstellingsbrieven nodig.

Tenslotte zal ik adviseren over het feit dat bij het intern meldpunt integriteit blijkbaar mails zijn binnengekomen, in het kader van deze kwestie, die als intimiderend zijn ervaren. Mijn advies daarover is vanochtend geweest, ervan uitgaande dat de mails inderdaad intimiderend zijn, hierop direct actie te (laten) ondernemen (door de leidinggevende). Dat wil zeggen: duidelijk laten weten dat dit ontoelaatbaar is (en dat alle rechten worden voorbehouden). Ik zal daar dan een voorzet voor maken.

Voor deze zaak heb ik een dossier aangemaakt: gemeente Maastricht / advies integriteitsonderzoek (D26307).

Tot zover voor dit moment. Indien ik een en ander niet juist en/of niet volledig heb weergegeven, verneem ik dat graag.

Deze mail stuur ik cc naar [REDACTED] van het intern meldpunt integriteit.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Advocaat

[REDACTED]

5

Vertrouwelijk

Gemeente Maastricht  
T.a.v. de [REDACTED]

Per e-mail: imi@maastricht.nl

[REDACTED]

Datum:  
Dossiernummer:  
Behandeld door:  
E-mail:

4 september 2018

[REDACTED]

Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel

[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van het gesprek op maandag 27 augustus 2018 bevestigen wij hierbij de verstrekte opdracht.

Tijdens het gesprek hebben we een aantal onderzoeksbenaderingen besproken. Op basis van dit gesprek hebben wij een onderzoeksopzet gemaakt. De punten hiervan zijn:

1. Aanleiding
2. Doelstelling
3. Plan van aanpak
4. Rapportage
5. Planning
6. Begroting
7. Tarieven

#### 1. Aanleiding/gerechtvaardigd belang

Wij hebben gesproken over het uitlekken van een zeer vertrouwelijk concept notulen over het SSC-ZL. Tijdens een vergadering met de OR werd [REDACTED] het feit dat de OR de beschikking had over dit vertrouwelijke stuk. Ook enkele randelijke vakbondsbestuurders bleken in het bezit van dit stuk. Dit vertrouwelijke stuk was niet bestemd om te delen met de OR, en is onbevoegd aan de OR ter beschikking gesteld.

Inmiddels vindt er een eigen intern onderzoek plaats, er zijn gesprekken gevoerd en is er een reconstructie gemaakt van relevante gebeurtenissen. Door deze reconstructie is een gerichte verdenking jegens verzender van het vertrouwelijke stuk bekend geworden, alsmede de ontvanger van het stuk. Het vertrouwelijke stuk is onder meerdere ambtenaren verspreid, mogelijk dat mede hierdoor het ambtsgeheim geschonden is. De zaak ligt politiek gevoelig en de vakbonden kijken met argusogen mee.

#### 2. Doelstelling

De doelstelling van het toedrachtsonderzoek kan als volgt worden geformuleerd:

- Vaststellen wie verantwoordelijk is/zijn voor het lekken van het zeer vertrouwelijke document/stuk en door wie het stuk vervolgens verder is verspreid (mogelijk aan OR-leden/vakbond?).

#### 3. Plan van aanpak

Met u is besproken dat het onderzoek als volgt wordt uitgevoerd:

- Zoals besproken ontvangen wij van u de gespreksverlagen en de concept rapportage tot heden. Gezien de entiteiten die betrokken zijn bij het geven van de toestemming van verder (digitaal) onderzoek overleggen wij met u en [REDACTED] over een plan van aanpak voor verder onderzoek. Zoals besproken wordt dit een samenwerking met de medewerkers van de gemeente Maastricht die het onderzoek tot op heden hebben uitgevoerd, er [REDACTED] Na het maken van een plan van aanpak worden met u aanvullende financiële afspraken gemaakt.

Wij kunnen, in overleg met u, van het plan van aanpak afwijken als dat gedurende het onderzoek wenselijk of noodzakelijk is.

#### 4. Rapportage

De wijze van rapporteren is afhankelijk van onze bevindingen. Na afloop van het onderzoek

[REDACTED]

maken wij met u aanvullende afspraken over de rapportage en de daaraan verbonden kosten. U dient rekening te houden met een redelijke termijn alvorens de schriftelijke rapportage kan worden toegezonden.

### 5. Planning

Nadat wij van u een getekende akkoordverklaring (bijlage 1) hebben ontvangen, nemen wij zo spoedig mogelijk contact met u op om concrete afspraken te maken.

### 6. Begroting

De kosten voor dit onderzoek worden vooralsnog niet begroot. De uiteindelijke kosten worden bepaald op basis van nacalculatie.

### 7. Tarieven per uur

	Doordeweeks	Avond, nacht, zaterdag en feestdagen
Spec. tijd	08.00-20.00h	
Unitmanager	€ 230	€ 345
Senior onderzoeker	€ 160	€ 240
Onderzoeker	€ 150	€ 225
Forensisch digitaal onderzoeker	€ 180	€ 270

Overige tarieven	
Kosten per kilometer	€ 0,80
Opslagmedium forensisch	Variabel
Forensisch lab	€ 350,00
Vaste kosten onderzoek Smartphone	€ 350,00


U dient rekening te houden met kosten voor het intakegesprek en de reizen. Voor administratieve en redactionele werkzaamheden wordt daarnaast 5% van de totale onderzoekskosten doorberekend. Alle tarieven zijn exclusief btw en exclusief kilometerkosten.

Alle werkzaamheden worden uitgevoerd volgens de gedragsregels van de sector particuliere onderzoeksbureaus. Deze zijn vastgelegd in de Privacygedragscode van de Nederlandse Veiligheidsbranche. Zoals met u besproken, betekent dit onder andere dat wij de verplichting hebben onderzochte personen binnen een redelijke termijn te informeren dat wij hun persoonsgegevens hebben verwerkt, in opdracht van wie, en met welk doel.

Er is een klachtenregeling van toepassing op onze werkzaamheden. Een klacht dient schriftelijk, zo mogelijk per e-mail, te worden gedaan aan het management van onze organisatie [REDACTED] binnen zes weken nadat hetgeen waarover u klaagt is gebeurd, bekend is geworden. Indien u niet tevreden bent over de manier waarop uw klacht is behandeld, kunt u een klacht indienen bij de Commissie van Beroep voor de Nederlandse Beroepssector.

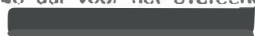
### Annulering/verplaatsing

[REDACTED] stelt zich graag flexibel op bij het bepalen van de planning en houdt rekening met de wensen van de klant. Wij zijn echter genoodzaakt kosten in rekening te brengen als kort



voor de aanvang van de werkzaamheden op verzoek van de klant de werkzaamheden worden verplaatst of geannuleerd.  
Annulering en/of verplaatsing dient uitsluitend schriftelijk (kan per e-mail) te geschieden met vermelding van de te verplaatsen of te annuleren werkzaamheden.

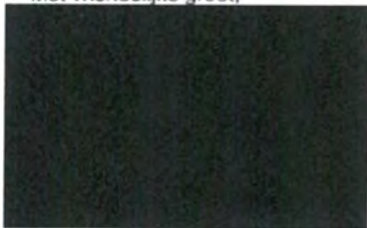
Wanneer een annulering en/of verplaatsing één week of langer voor de overeengekomen startdatum wordt doorgegeven, kunnen de werkzaamheden op een later tijdstip uitgevoerd worden.

Bij annulering en/of verplaatsing binnen 48 uur voor het overeengekomen startmoment, worden de kosten van de ingeplande  voor een halve dag doorberekend. Toepassing van deze regeling vindt plaats ongeacht de reden van annulering/verplaatsing.

Bij annulering en/of verplaatsing binnen 24 uur voor het overeengekomen startmoment worden de kosten van de ingeplande  voor een hele dag doorberekend. Toepassing van deze regeling vindt plaats ongeacht de reden van annulering/verplaatsing.

Wij verzoeken u een getekende akkoordverklaring te retourneren. Mocht u vragen hebben over de opdrachtbevestiging, dan kunt u altijd contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,



Senior Consultant

Bijlagen: 1 Akkoordverklaring  
2 Algemene dienstverleningsvoorwaarden





## Bijlage 1: Akkoordverklaring

---

Datum: 4 september 2018  
Behandeld door:   
Betreft: uitlekken vertrouwelijke stukken

Bedrijf/instelling: Gemeente Maastricht  
Adres: Mosae Forum 10  
Postcode, woonplaats: 6211 DW MAASTRICHT

Ingangsdatum: n.o.t.k.

Toegepaste leveringsvoorwaarden:  (bijgevoegd).

---

Hierbij verklaart ondergetekende akkoord te gaan met de gegevens in de opdrachtbevestiging met nummer  d.d. 4 september 2018.

Dienstverlening:

- Uitlekken vertrouwelijke stukken, kosten nog niet begroot, facturatie op basis van recalculatie, alle genoemde tarieven zijn exclusief btw.

Als u van onze diensten gebruik wilt maken, verzøeken wij u deze akkoordverklaring rechtsgeldig te ondertekenen, eventueel te voorzien van uw bedrijfsstempel en aan ons terug te sturen ter attentie van 

Voor akkoord:

Bedrijf/instelling: .....

Btw-nummer: .....

Inkoop/referentienummer: .....

De facturatie rechtstreeks sturen aan: .....

T a v:

E-mailadres: .....

Naam:  .....

Datum: 11-9-18 .....

Handtekening: 

**Vertrouwelijk**

Gemeente Maastricht  
T.a.v. de [REDACTED]

Per e-mail: [imi@maastricht.nl](mailto:imi@maastricht.nl)

[REDACTED]  
Datum:  
Dossiernummer:  
Behandeld door:  
E-mail:

7 september 2018  
[REDACTED]

Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel [REDACTED]  
Btw-nummer [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van het gesprek op donderdag 6 september 2018 ontvangt u hierbij een aanvullende begroting voor het onderzoek dat wij voor u uitvoeren met betrekking tot het uitlekken van zeer vertrouwelijke conceptnotulen over het SSC-ZL.

### 1. Plan van aanpak

Met [REDACTED] en [REDACTED] is besproken dat het onderzoek als volgt wordt uitgevoerd:

- Het uitvoeren van een digitaal onderzoek. Hierbij zullen tussen de 40 en 45 zakelijke e-mailpostbussen veiliggesteld worden en vervolgens onderzocht worden. Het veiligstellen zal vanwege de discretie en de gevoeligheid van de kwestie door een van onze digitaal rechercheurs ter plaatse worden gedaan. Hiervoor zijn de gegevens van het administratieraccount van de gemeente Maastricht en Heerten benodigd. De [REDACTED] zal daartoe de nodige actie ondernemen;
- Twee van onze medewerkers voeren, indien dat uit het digitaal onderzoek bekend wordt, een gesprek met de persoon die verantwoordelijk is voor het lekken van de zeer vertrouwelijke conceptnotulen;
- Twee van onze medewerkers voeren, indien dat uit het digitaal onderzoek bekend wordt, een gesprek met de persoon en/of personen die de zeer vertrouwelijke conceptnotulen verder heeft/hebben verspreid. In de begroting is uitgegaan van één persoon. Mochten er meerdere personen bekend worden, dan zullen er mogelijk meerdere dagen benodigd zijn.

Wij kunnen, in overleg met u, van het plan van aanpak afwijken als dat gedurende het onderzoek wenselijk of noodzakelijk is.

### 2. Begroting

De kosten voor dit onderzoek worden voornamelijk begroot op ongeveer € 24.000,-. Voor een verdere toelichting op de begroting verwijzen wij u naar onderstaande specificatie. De uiteindelijke kosten worden bepaald op basis van nacalculatie.

Werkzaamheden	aantal dagen	uren inclusief reistijd	medewerkers	tarief	Totaal
Financieel stand na bezoek 6 september 2018					€ 4.539,00
Vrijstellen e-mailpostbussen	1	12	1	€ 180,00	€ 2.160,00
Digitaal onderzoek					€ 5.000,00
Gesprekken betrouwbare lekken info en verspreiden	2	12	2	€ 160,00	€ 7.680,00
Kilometerkosten	3	455	1	€ 0,60	€ 819,00
Intern overleg/contact klant	4		2	€ 160,00	€ 1.280,00
Rapportage	1	8	1	€ 160,00	€ 1.280,00
Totaal begroting (exclusief adm/red. wzh)					€ 22.758,00
Administratieve en redactionele werkzaamheden				5%	€ 1.137,90
					<b>€ 23.895,90</b>

Wij verzoeken u een getekende akkoordverklaring te retourneren. Mocht u vragen hebben over de opdrachtbevestiging, dan kunt u altijd contact met ons opnemen.


Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior bedrijfsrechercheur  
Bijlagen: 1 Akkoordverklaring



## Bijlage 1: Akkoordverklaring

---

Datum: 7 september 2018  
Behandeld door:   
Betreft: aanvullende begroting uitlekken vertrouwelijke stukken

Bedrijf/instelling: gemeente Maastricht  
Adres: Mosae Forum 10  
Postcode, woonplaats: 6211 DW Maastricht

Ingangsdatum: n.o.t.k.


Toegepaste  
leveringsvoorwaarden:  (bijgevoegd).

---

Hierbij verklaart ondergetekende akkoord te gaan met de gegevens in de aanvullende begroting met nummer  d.d. 7 september 2018.

**Dienstverlening:**

- Uitlekken vertrouwelijke stukken, begroot op ongeveer € 24.000,-, facturatie op basis van nacalculatie, alle genoemde tarieven zijn exclusief btw.

Als u van onze diensten gebruik wilt maken, verzoeken wij u deze akkoordverklaring rechtsgeldig te ondertekenen, eventueel te voorzien van uw bedrijfsstempel en aan ons terug te sturen ter attentie van 

**Voor akkoord:**

Bedrijf/instelling: .....

Btw-nummer: .....

Inkoop/referentienummer: .....

De facturatie rechtstreeks sturen aan: .....

T.a.v.: .....

E-mailadres: .....

Naam:  .....

Datum: 11-9-18 .....

Handtekening: 

---

**Vertrouwelijk**

Gemeente Maastricht  
T.a.v. de [REDACTED]

Per e-mail: imi@maastricht.nl

[REDACTED]  
Datum:  
Dossiernummer:  
Behandeld door:  
E-mail:

4 september 2018  
[REDACTED]

Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel [REDACTED]  
Btw-nummer [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van het gesprek op maandag 27 augustus 2018 bevestigen wij hierbij de verstrekte opdracht.

Tijdens het gesprek hebben we een aantal onderzoeksbenaderingen besproken. Op basis van dit gesprek hebben wij een onderzoeksopzet gemaakt. De punten hiervan zijn:

1. Aanleiding
2. Doelstelling
3. Plan van aanpak
4. Rapportage
5. Planning
6. Begroting
7. Tarieven

#### 1. Aanleiding/gerechtvaardigd belang

Wij hebben gesproken over het uitlekken van een zeer vertrouwelijk concept notulen over het SSC-ZL. Tijdens een vergadering met de OR werd [REDACTED] het feit dat de OR de beschikking had over dit vertrouwelijke stuk. Ook enkele landelijke vakbondsbestuurders bleken in het bezit van dit stuk. Dit vertrouwelijke stuk was niet bestemd om te delen met de OR, en is onbedoeld aan de OR ter beschikking gesteld.

Inmiddels vindt er een eigen intern onderzoek plaats, er zijn gesprekken gevoerd en is er een reconstructie gemaakt van relevante gebeurtenissen. Door deze reconstructie is een gerichte verdenking jegens verzender van het vertrouwelijke stuk bekend geworden, alsmede de ontvanger van het stuk. Het vertrouwelijke stuk is onder meerdere ambtenaren verspreid, mogelijk dat mede hierdoor het ambtsgeheim geschonden is. De zaak ligt politiek gevoelig en de vakbonden kijken met argusogen mee.

#### 2. Doelstelling

De doelstelling van het toedrachtsonderzoek kan als volgt worden geformuleerd:

- Vaststellen wie verantwoordelijk is/zijn voor het lekken van het zeer vertrouwelijke document/stuk en door wie het stuk vervolgens verder is verspreid (mogelijk aan OR-leden/vakbond?).

#### 3. Plan van aanpak

Met u is besproken dat het onderzoek als volgt wordt uitgevoerd:

- Zoals besproken ontvangen wij van u de gespreksverslagen en de concept rapportage tot heden. Gezien de entiteiten die betrokken zijn bij het geven van de toestemming van verder (digitaal) onderzoek overleggen wij met u en [REDACTED] over een plan van aanpak voor verder onderzoek. Zoals besproken wordt dit een samenwerking met de medewerkers van de gemeente Maastricht die het onderzoek tot op heden hebben uitgevoerd, en [REDACTED]. Na het maken van een plan van aanpak worden met u aanvullende financiële afspraken gemaakt.

Wij kunnen, in overleg met u, van het plan van aanpak afwijken als dat gedurende het onderzoek wenselijk of noodzakelijk is.

#### 4. Rapportage

De wijze van rapporteren is afhankelijk van onze bevindingen. Na afloop van het onderzoek

[REDACTED]

maken wij met u aanvullende afspraken over de rapportage en de daaraan verbonden kosten. U dient rekening te houden met een redelijke termijn alvorens de schriftelijke rapportage kan worden toegezonden.

### 5. Planning

Nadat wij van u een getekende akkoordverklaring (bijlage 1) hebben ontvangen, nemen wij zo spoedig mogelijk contact met u op om concrete afspraken te maken.

### 6. Begroting

De kosten voor dit onderzoek worden vooralsnog niet begroot. De uiteindelijke kosten worden bepaald op basis van nacalculatie.

### 7. Tarieven per uur

Specifiteit	Doordeweeks	Avond, nacht, zater-, zon- en feestdagen
	08.00-20.00	
Unitmanager	€ 230	€ 345
Senior onderzoeker	€ 160	€ 240
Onderzoeker	€ 150	€ 225
Forensisch digitaal onderzoeker	€ 180	€ 270

Overige tarieven	
Kosten per kilometer	€ 0,60
Opslagmedium forensisch	Vanabel
Forensisch lab	€ 350
Vaste kosten onderzoek Smartphone	€ 350

U dient rekening te houden met kosten voor het intakegesprek en de reizen. Voor administratieve en redactionele werkzaamheden wordt daarnaast 5% van de totale onderzoekskosten doorberekend. Alle tarieven zijn exclusief btw en exclusief kilometerkosten.

Alle werkzaamheden worden uitgevoerd volgens de gedragsregels van de sector particuliere onderzoeksbureaus. Deze zijn vastgelegd in de Privacygedragscode van de Nederlandse Veiligheidsbranche. Zoals met u besproken, betekent dit onder andere dat wij de verplichting hebben onderzochte personen binnen een redelijke termijn te informeren dat wij hun persoonsgegevens hebben verwerkt, in opdracht van wie, en met welk doel.

Er is een klachtenregeling van toepassing op onze werkzaamheden. Een klacht dient schriftelijk, zo mogelijk per e-mail, te worden gedaan aan het management van onze organisatie [REDACTED] binnen zes weken nadat hetgeen waarover u klaagt is gebeurd, bekend is geworden, indien u niet tevreden bent over de manier waarop uw klacht is behandeld, kunt u een klacht indienen bij de Commissie van Beroep voor de Nederlandse Beveiligingssector.

### Annulering/verplaatsing

[REDACTED] stelt zich graag flexibel op bij het bepalen van de planning en houdt rekening met de wensen van de klant. Wij zijn echter genoodzaakt kosten in rekening te brengen als kort

[REDACTED]

voor de aanvang van de werkzaamheden op verzoek van de klant de werkzaamheden worden verplaatst of geannuleerd.

Annulering en/of verplaatsing dient uitsluitend schriftelijk (kan per e-mail) te geschieden met vermelding van de te verplaatsen of te annuleren werkzaamheden.

Wanneer een annulering en/of verplaatsing één week of langer voor de overeengekomen startdatum wordt doorgegeven, kunnen de werkzaamheden op een later tijdstip uitgevoerd worden.

Bij annulering en/of verplaatsing binnen 48 uur voor het overeengekomen startmoment, worden de kosten van de ingeplande [REDACTED] voor een halve dag doorberekend. Toepassing van deze regeling vindt plaats ongeacht de reden van annulering/verplaatsing.

Bij annulering en/of verplaatsing binnen 24 uur voor het overeengekomen startmoment worden de kosten van de ingeplande [REDACTED] voor een hele dag doorberekend. Toepassing van deze regeling vindt plaats ongeacht de reden van annulering/verplaatsing.

Wij verzoeken u een getekende akkoordverklaring te retourneren. Mocht u vragen hebben over de opdrachtbevestiging, dan kunt u altijd contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Consultant

Bijlagen: 1 Akkoordverklaring  
2 Algemene dienstverleningsvoorwaarden





## Bijlage 1: Akkoordverklaring

---

Datum: 4 september 2018  
Behandeld door:   
Betreft: uitlekken vertrouwelijke stukken

Bedrijf/instelling: Gemeente Maastricht  
Adres: Mosae Forum 10  
Postcode, woonplaats: 6211 DW MAASTRICHT

Ingangsdatum: n.o.t.k.


Toegepaste  
leveringsvoorwaarden:  (bijgevoegd).

---

Hierbij verklaart ondergetekende akkoord te gaan met de gegevens in de opdrachtbevestiging met nummer  d.d. 4 september 2018.

**Dienstverlening:**

- Uitlekken vertrouwelijke stukken, kosten nog niet begroot, facturatie op basis van nacalculatie, alle genoemde tarieven zijn exclusief btw.

Als u van onze diensten gebruik wilt maken, verzoeken wij u deze akkoordverklaring rechtsgeldig te ondertekenen, eventueel te voorzien van uw bedrijfsstempel en aan ons terug te sturen ter attentie van 

**Voor akkoord:**

Bedrijf/instelling: .....

Btw-nummer: .....

Inkoop/referentienummer: .....

De facturatie rechtstreeks sturen aan: .....

T.a.v.: .....

E-mailadres: .....

Naam: .....

Datum: 22 oktober 2018

Handtekening: 

---



**Vertrouwelijk**

Gemeente Maastricht  
T.a.v. de [REDACTED]

Per e-mail: imi@maastricht.nl

[REDACTED]  
Datum:  
Dossiernummer:  
Behandeld door:  
E-mail:

7 september 2018  
[REDACTED]

Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel [REDACTED]  
Btw nummer [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van het gesprek op donderdag 6 september 2018 ontvangt u hierbij een aanvullende begroting voor het onderzoek dat wij voor u uitvoeren met betrekking tot het uitlokken van zeer vertrouwelijke conceptnotulen over het SSC-ZL.

### 1. Plan van aanpak

Met [REDACTED] en [REDACTED] is besproken dat het onderzoek als volgt wordt uitgevoerd:

- 1 Het uitvoeren van een digitaal onderzoek. Hierbij zullen tussen de 40 en 45 zakelijke e-mailpostbussen veiliggesteld worden en vervolgens onderzocht worden. Het veiligstellen zal vanwege de discretie en de gevoeligheid van de kwestie door een van onze digitaal rechercheurs ter plaatse worden gedaan. Hiervoor zijn de gegevens van het administratoraccount van de gemeente Maastricht en Heerlen benodigd. De [REDACTED] zal daartoe de nodige actie ondernemen;
- 2 Twee van onze medewerkers voeren, indien dat uit het digitaal onderzoek bekend wordt, een gesprek met de persoon die verantwoordelijk is voor het lekken van de zeer vertrouwelijke conceptnotulen;
- 3 Twee van onze medewerkers voeren, indien dat uit het digitaal onderzoek bekend wordt, een gesprek met de persoon en/of personen die de zeer vertrouwelijke conceptnotulen verder heeft/hebben verspreid. In de begroting is uitgegaan van één persoon. Mochten er meerdere personen bekend worden, dan zullen er mogelijk meerdere dagen benodigd zijn.

Wij kunnen, in overleg met u, van het plan van aanpak afwijken als dat gedurende het onderzoek wenselijk of noodzakelijk is.

### 2. Begroting

De kosten voor dit onderzoek worden vooralsnog begroot op ongeveer € 24.000,-. Voor een verdere toelichting op de begroting verwijzen wij u naar onderstaande specificatie. De uiteindelijke kosten worden bepaald op basis van nacalculatie.

Werkzaamheden	aantal dagen	uren inclusief reistijd	medewerkers	tarief	totaal
Financiële stand na bezoek 6 september 2018					€ 4.539,00
Veiligstellen e-mailpostbussen	1	27	1	€ 180,00	€ 2.160,00
Digitaal onderzoek					€ 5.000,00
Gesprekken betrouwbare lekken info en verspreiden	2	12	2	€ 160,00	€ 7.680,00
Kilometerkosten	3	455	1	€ 0,60	€ 819,00
Intern overleg/contact klant		4	2	€ 160,00	€ 1.280,00
Rapportage	1	8	1	€ 160,00	€ 1.280,00
Totaal begroting (exclusief adm/red, wzh)					€ 22.758,00
Administratieve en redactionele werkzaamheden				5%	€ 1.137,90
					€ 23.895,90

Wij verzoeken u een getekende akkoordverklaring te retourneren. Mocht u vragen hebben over de opdrachtbevestiging, dan kunt u altijd contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior bedrijfsrechercheur  
Bijlagen: 1 Akkoordverklaring



## Bijlage 1: Akkoordverklaring

---

Datum: 7 september 2018  
Behandeld door:   
Betreft: aanvullende begroting uitlekken vertrouwelijke stukken

Bedrijf/instelling: gemeente Maastricht  
Adres: Mosae Forum 10  
Postcode, woonplaats: 6211 DW Maastricht

Ingangsdatum: n.o.t.k.


Toegepaste  
leveringsvoorwaarden  (bijgevoegd).

---

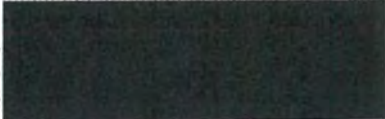


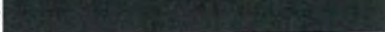
Hierbij verklaart ondergetekende akkoord te gaan met de gegevens in de aanvullende begroting met nummer:  d.d. 7 september 2018.

Dienstverlening:

- Uitlekken vertrouwelijke stukken, begroot op ongeveer € 24.000,-, facturatie op basis van nacalculatie, alle genoemde tarieven zijn exclusief btw.

Als u van onze diensten gebruik wilt maken, verzoeken wij u deze akkoordverklaring rechtsgeldig te ondertekenen, eventueel te voorzien van uw bedrijfsstempel en aan ons terug te sturen ter attentie van 

Voor akkoord:

Bedrijf/instelling: *gemeente Maastricht*  
Btw-nummer: *NL 2018 27 442 B 01*  
Inkoop/referentienummer:   
De factuur rechtstreeks sturen aan:   
T.a.v.:   
E-mailadres:   
Naam: *functie secretaris*  
Datum: *22 oktober 2018*

Handtekening: 





		<ul style="list-style-type: none"> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> </ul>
3	E-mailpostbussen	Kopieën van de zakelijk e-mailpostbus van de volgende personen, gedateerd 9-10-2018: <ul style="list-style-type: none"> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> </ul>
4	E-mailpostbussen	Kopieën van de zakelijk e-mailpostbus van de volgende personen, gedateerd 30-4-2018: <ul style="list-style-type: none"> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> <li>- [REDACTED]</li> </ul>

De [REDACTED] verklaarde met betrekking tot onderzoeksmateriaal 1 en 2 dat dit onderzoeksmateriaal gegevens bevat waarop de gemeente Maastricht rechthebbende is. De [REDACTED] verklaarde met betrekking tot onderzoeksmateriaal 3 en 4 dat dit onderzoeksmateriaal gegevens bevat waarop de gemeente Heerlen rechthebbende is. De gemeentesecretaris van de gemeente Heerlen heeft volgens [REDACTED] toestemming gegeven om dit materiaal ten behoeve van het onderzoek veilig te stellen en nader te onderzoeken.

Dienstopdrachten, geheimhoudings- en toestemmingsverklaringen, op de volgende pagina's:

7





# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

[REDACTED]  
Mosae Forum 10  
6211DW MAASTRICHT  
Nederland

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP  
Opdracht inzake integriteitkwesitie

DATUM  
7 september 2018

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
[REDACTED]

DOORKIESNUMMER  
[REDACTED]

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES  
[REDACTED]

FAXNUMMER  
[REDACTED]

UW REFERENTIE

Geachte

In het kader van een onderzoek dat ik laat verrichten betreffende een vermoeden van een integriteitkwesitie, gaan door mij ingehuurd onderzoekers digitaal onderzoek verrichten naar een reeks e-mailpostbussen. Via deze brief verleen ik u bij deze formeel opdracht om met grote spoed:

- Een medewerker SSC beschikbaar te stellen welke mijn onderzoekers ter plekke kan bijstaan;
- Deze medewerker moet kennis hebben van en toegang hebben tot:
  - Voldoende informatie over de digitale infrastructuur van het computernetwerk inclusief namen en/of IP-adressen van de relevante servers. Het gaat daarbij in ieder geval om alle mailservers waarop één of meerdere e-mailpostbussen staan opgeslagen die geëxporteerd moeten worden.
  - Een (netwerk- of domein-) administrator gebruikersaccount met bijbehorend wachtwoord waarmee we toegang kunnen krijgen tot de relevante mailservers.
  - Een (virtueel)werkstation met een (local administrator) gebruikersaccount waar vanaf er gewerkt kan worden op de servers. Ook kunnen we de geëxporteerde data via dit werkstation naar een harde schijf kopiëren.
  - Een fysieke werkplek, bij voorkeur een beetje achteraf, uit het zicht.
- De benodigde tijd voor de export kan variëren van meerdere uren tot mogelijk dagen. Dat hangt sterk af van de grootte van de e-mailpostbussen. Om de capaciteit van de mailserver(s) zo weinig mogelijk te belasten, is het mogelijk dat de export moet worden uitgevoerd vanaf vrijdagavond en verder in dat weekend. De medewerker dient ook dan beschikbaar te zijn.
- De medewerker die u beschikbaar stelt voor het onderzoek dat ik laat uitvoeren, krijgt absolute geheimhouding over zijn werkzaamheden in het kader van dit onderzoek opgelegd. Hij/zij zal hiervoor ook moeten tekenen.



DATUM

7 september 2018

Ik ga ervan uit dat ik uiterlijk maandag 10 september in de loop van de dag bericht krijg welke medewerker aangewezen is, en vanaf wanneer deze beschikbaar is. U kunt dit doorgeven via IMI (intern meldpunt integriteit) waar het onderzoek wordt gecoördineerd.

Bij voorbaat dank,

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

, algemeen directeur/gemeentesecretaris



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Mosae Forum 10  
6211DW MAASTRICHT  
Nederland

ONDERWERP  
Opdracht inzake integriteitkwesitie

DATUM  
13 september 2018

BEHANDELD DOOR

DOORKIESNUMMER

E-MAILADRES

FAXNUMMER

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
[WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL](http://WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL)

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE

UW REFERENTIE

## Geachte

In het kader van een onderzoek dat ik laat verrichten betreffende een vermoeden van een integriteitkwesitie, gaan door mij ingehuurde onderzoekers digitaal onderzoek verrichten naar een reeks e-mailpostbussen. Via deze brief verleen ik u bij deze formeel opdracht om met grote spoed:

- Mijn onderzoekers ter plekke bij te staan;
- U moet kennis hebben van en toegang hebben tot:
  - Voldoende informatie over de digitale infrastructuur van het computernetwerk inclusief namen en/of IP-adressen van de relevante servers. Het gaat daarbij in ieder geval om alle mailservers waarop één of meerdere e-mailpostbussen staan opgeslagen die geëxporteerd moeten worden.
  - Een (netwerk- of domein-) administrator gebruikersaccount met bijbehorend wachtwoord waarmee we toegang kunnen krijgen tot de relevante mailservers.
  - Een (virtueel)werkstation met een (local administrator) gebruikersaccount waar vanaf er gewerkt kan worden op de servers. Ook kunnen we de geëxporteerde data via dit werkstation naar een harde schijf kopiëren.
  - Een fysieke werkplek, bij voorkeur een beetje achteraf, uit het zicht.
- De benodigde tijd voor de export kan variëren van meerdere uren tot mogelijk dagen. Dat hangt sterk af van de grootte van de e-mailpostbussen. Om de capaciteit van de mailserver(s) zo weinig mogelijk te belasten, is het mogelijk dat de export moet worden uitgevoerd vanaf vrijdagavond en verder in dat weekend. U dient ook dan beschikbaar te zijn.
- U krijgt absolute geheimhouding over uw werkzaamheden in het kader van dit onderzoek opgelegd. U zult hiervoor ook moeten tekenen (zie geheimhoudingsverklaring op achterzijde).

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

, algemeen directeur/gemeentesecretaris



DATUM  
13 september 2018

## GEHEIMHOUDINGSVERKLARING

De ondergetekenden,  
Gemeente Maastricht, vertegenwoordigd door de algemeen directeur/gemeentesecretaris, te weten  
de

en

de , geboren te , team  
binnen Shared Service Center (SSC) gemeente Maastricht,

verklaren als volgt te zijn overeengekomen:

Gemeente Maastricht en de verklaart zich te verplichten tot het volgende:

Zonder enige beperking in tijdsduur alle bijzonderheden betreffende het op de ommezijde genoemde opdracht en de verdere informatie omtrent het interne onderzoek wat onderzoekers van bureau Hoffmann uitvoeren geheim te houden.

Aldus overeengekomen te Maastricht  
13 september 2018,

Gemeente Maastricht,

algemeen directeur/gemeentesecretaris

SSC



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

[REDACTED]  
Mosae Forum 10  
6211DW MAASTRICHT  
Nederland

ONDERWERP  
Opdracht inzake integriteitkwesitie

DATUM  
14 september 2018

BEHANDELD DOOR

DOORKIESNUMMER

E-MAILADRES

FAXNUMMER

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
[WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL](http://WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL)

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE

UW REFERENTIE

Geachte

In het kader van een onderzoek dat ik laat verrichten betreffende een vermoeden van een integriteitkwesitie, gaan door mij ingehuurd onderzoekers digitaal onderzoek verrichten naar een reeks e-mailpostbussen. Via deze brief verleen ik u bij deze formeel opdracht om met grote spoed:

- Backups van e-mailpostbussen terug te zetten van begin maart en begin april. De namen van de e-mailpostbussen die het betreft ontvangt u van IMI.
- U krijgt absolute geheimhouding over uw werkzaamheden in het kader van dit onderzoek opgelegd. U zult hiervoor ook moeten tekenen (zie geheimhoudingsverklaring op achterzijde).

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

, algemeen directeur/gemeentesecretaris



DATUM  
14 september 2018

## GEHEIMHOUDINGSVERKLARING

De ondergetekenden,  
Gemeente Maastricht, vertegenwoordigd door de algemeen directeur/gemeentesecretaris, te weten de

en

de , geboren te , team  
binnen Shared Service Center (SSC) gemeente Maastricht,

verklaren als volgt te zijn overeengekomen:

Gemeente Maastricht en de verklaart zich te verplichten tot het volgende:

Zonder enige beperking in tijdsduur alle bijzonderheden betreffende het op de ommezijde genoemde opdracht en de verdere informatie omtrent het interne onderzoek wat onderzoekers van bureau Hoffmann uitvoeren geheim te houden.

Aldus overeengekomen te Maastricht  
14 september 2018,

Gemeente Maastricht,

algemeen directeur/gemeentesecretaris

SSC



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Gemeente Heerlen



Postbus 1, 6400 AA  
Heerlen  
Nederland

BEZOEKADRES

Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES

Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP

Verzoek om collegiale steun inzake  
integriteitkwesitie

DATUM

7 september 2018

BIJLAGEN

--

BEHANDELD DOOR



DOORKIESNUMMER



ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES



FAXNUMMER



UW REFERENTIE

Geachte \_\_\_\_\_, beste \_\_\_\_\_,

Via deze brief zoek ik met grote spoed jouw collegiale hulp. In het kader van een onderzoek dat ik laat verrichten betreffende een vermoeden van een integriteitkwesitie, gaan door mij ingehuurde onderzoekers digitaal onderzoek verrichten naar een reeks e-mailpostbussen. Een deel van deze e-mailpostbussen blijken te lopen via de servers van gemeente Heerlen.

Bij deze verzoek ik jou om:

- Mijn onderzoekers toegang te geven tot een beperkt aantal en gericht geselecteerde e-mailpostbussen;
- Een medewerker beschikbaar te stellen welke mijn onderzoekers ter plekke kan bijstaan;
- Deze medewerker moet kennis hebben van en toegang hebben tot:
  - Voldoende informatie over de digitale infrastructuur van het computernetwerk inclusief namen en/of IP-adressen van de relevante servers. Het gaat daarbij in ieder geval om alle mailservers waarop één of meerdere e-mailpostbussen staan opgeslagen die geëxporteerd moeten worden.
  - Een (netwerk- of domein-) administrator gebruikersaccount met bijbehorend wachtwoord waarmee we toegang kunnen krijgen tot de relevante mailservers.
  - Een (virtueel)werkstation met een (local administrator) gebruikersaccount waar vanaf er gewerkt kan worden op de servers. Ook kunnen we de geëxporteerde data via dit werkstation naar een harde schijf kopiëren.
  - Een fysieke werkplek, bij voorkeur een beetje achteraf, uit het zicht.
- Wij schatten in dat de benodigde tijdsinzet meevalt. De benodigde tijd voor de export kan variëren van enkele uren tot enkele dagen (onwaarschijnlijk). Dat hangt sterk af van de grootte van de e-mailpostbussen. Om de capaciteit van de mailserver(s) zo weinig mogelijk te belasten, is het mogelijk dat de export moet worden uitgevoerd vanaf vrijdagavond en verder in dat weekend. De medewerker dient ook dan beschikbaar te zijn.
- Voorts vraag ik je om deze medewerker absolute geheimhouding op te leggen in het kader van dit onderzoek. Hij/zij zal hiervoor ook moeten tekenen.



DATUM  
7 september 2018

Vanzelfsprekend proberen wij deze zaak zo discreet mogelijk aan te pakken en de impact op uw organisatie zo klein mogelijk te laten zijn. Kun je mij in de loop van volgende week berichten of en welke medewerker beschikbaar is om te helpen, en vanaf wanneer deze beschikbaar is?

Bij voorbaat hartelijk dank voor je collegiale bijstand,

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

, algemeen directeur/gemeentesecretaris



Gemeente Heerlen

Datum: 26 september 2018

Onderwerp: opdracht inzake integriteitkwessie

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED],

Vanuit een verzoek om collegiale bijstand, zullen binnenkort onderzoekers van bureau [REDACTED] u benaderen om digitaal onderzoek verrichten naar een reeks e-mailpostbussen. Via deze brief verleen ik u bij deze formeel opdracht om met grote spoed:

- Deze onderzoekers ter plekke bij te staan;
- U moet kennis hebben van en toegang hebben tot:
  - Voldoende informatie over de digitale infrastructuur van het computernetwerk inclusief namen en/of IP-adressen van de relevante servers. Het gaat daarbij in ieder geval om alle mailservers waarop één of meerdere e-mailpostbussen staan opgeslagen die geëxporteerd moeten worden.
  - Een (netwerk- of domein-) administrator gebruikersaccount met bijbehorend wachtwoord waarmee we toegang kunnen krijgen tot de relevante mailservers.
  - Een (virtueel)werkstation met een (local administrator) gebruikersaccount waar vanaf er gewerkt kan worden op de servers. Ook kunnen we de geëxporteerde data via dit werkstation naar een harde schijf kopiëren.
  - Een fysieke werkplek, bij voorkeur een beetje achteraf, uit het zicht.
- De benodigde tijd voor de export kan variëren van meerdere uren tot mogelijk dagen. Dat hangt sterk af van de grootte van de e-mailpostbussen. Om de capaciteit van de mailserver(s) zo weinig mogelijk te belasten, is het mogelijk dat de export moet worden uitgevoerd vanaf vrijdagavond en verder in dat weekend. U dient ook dan beschikbaar te zijn.
- U krijgt absolute geheimhouding over uw werkzaamheden in het kader van dit onderzoek opgelegd. U zult hiervoor ook moeten tekenen (zie geheimhoudingsverklaring op achterzijde).

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Heerlen

[REDACTED]  
algemeen directeur/gemeentesecretaris



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Shared Service Center Zuid- Limburg

CBS Weg 2  
6412 EZ Heerlen  
Nederland

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP  
Verzoek om steun inzake integriteitkwesitie

DATUM  
10 oktober 2018

BIJLAGEN  
---

BEHANDELD DOOR

DOORKIESNUMMER

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte \_\_\_\_\_, beste \_\_\_\_\_,

Via deze brief zoek ik met grote spoed jouw hulp. In het kader van een onderzoek dat ik laat verrichten betreffende een vermoeden van een integriteitkwesitie, gaan door mij ingehuurde onderzoekers digitaal onderzoek verrichten naar een reeks e-mailpostbussen. Een deel van deze e-mailpostbussen betreft medewerkers bij SSC-ZL. Ondersteuning voor de technische uitvoering van het onderzoek is reeds in grote discretie en onder strikte geheimhouding voorzien.

Bij deze verzoek ik jou om:

- Mijn onderzoekers toegang te geven tot een beperkt aantal en gericht geselecteerde e-mailpostbussen;

Vanzelfsprekend proberen wij deze zaak zo discreet mogelijk aan te pakken en de impact op je organisatie zo klein mogelijk te laten zijn. Ook voor jou reken ik, na ruggespraak met je bestuur, op geheimhouding in relatie tot deze brief en het onderzoek.

Bij voorbaat hartelijk dank voor je bijstand,

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

\_\_\_\_\_, algemeen directeur/gemeentesecretaris



do 11-10-2018 15:36

**Toestemming**

Aan Intern Meldpunt Integriteit (IMI)

Cc

Hallo

Bij deze mijn toestemming voor het verstrekken van de gevraagde gegevens.

Ik neem aan dat ik de opdracht ter verstrekking, helaas is erg formeel maar wel zuiver, ga ontvangen als

Met vriendelijke groet,

Shared Service Center - Zuid Limburg



Beste

Volgens afspraak.

Je toestemming kun je mailen naar ons, dan kunnen onze onderzoekers verder.

met vriendelijke groet,

| lid intern meldpunt integriteit  
Gemeente Maastricht

Mosae Forum 10, 6211 DW Maastricht | Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht | [www.gemeentemaastricht.nl](http://www.gemeentemaastricht.nl)



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Gemeente Heerlen

Postbus 1, 6400 AA  
Heerlen  
Nederland

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP

Verzoek om collegiale steun inzake  
integriteitkwesie

DATUM

19 november 2018

BIJLAGEN

1

BEHANDELD DOOR

DOORKIESNUMMER

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES

imi@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte \_\_\_\_\_, beste \_\_\_\_\_,

Op 7 september jl. heb ik jouw collegiale hulp ingeroepen in het kader van een onderzoek dat ik laat verrichten betreffende een vermoeden van een integriteitkwesie. Naar aanleiding van tussentijdse bespreking van de bevindingen, moeten wij nog een aantal zaken verifiëren. In dat kader zou ik het erg op prijs stellen als de door mij ingehuurde onderzoekers van bureau \_\_\_\_\_ een gesprek mogen voeren met een van jouw medewerkers,

Als jij daaraan collegiaal mee zou willen werken, en jouw medewerker opdracht van jou krijgt om mee te werken, ontvang ik graag de contactgegevens van betrokken ambtenaar waarna de mensen van \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_) hem zullen benaderen voor een gesprek. Zij leggen dan verder een en ander uit. Mogelijk is er ten kantoren van gemeente Heerlen een gesprekslocatie waar de onderzoekers met jouw medewerker gebruik van kunnen maken.

Tevens verzoek ik je om deze medewerker geheimhouding op te leggen in het kader van dit onderzoek. Zo houden we de impact op het onderzoek en jouw organisatie zo klein mogelijk.

Zodra wij jouw akkoord binnen hebben, zullen wij contact zoeken met genoemd persoon. Uiteraard geven wij even een seintje vooraf richting jou, als we \_\_\_\_\_ daadwerkelijk gaan benaderen.

Bij voorbaat hartelijk dank voor je collegiale bijstand,

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

\_\_\_\_\_, algemeen directeur/gemeentesecretaris



## Lijst van zoektermen toegepast door extern recherchebureau

### Toegepaste zoektermen

"" [redacted] ontslaan""~10'  
'test'  
'lekker'  
[redacted]'  
'Notulen SSC-ZL GR-Bestuur 2018.03.01.docx'  
'Notulen SSC-ZL GR-Bestuur 2018.03.01.docx'  
'Notulen SSC-ZL Bestuur -02a -Notulen 2018.03.01.pdf'  
'Notulen 2018.03.01.pdf'  
""procesgang [redacted] zal worden gedeeld""  
'C454e'  
""bizhub C454e""  
[redacted]'  
[redacted]'  
'Notulen SSC-ZL Bestuur -02a -Notulen 2018.03.01.pdf'  
'Notulen 2018.03.01.pdf'  
'test'  
'Notulen 2018.03.01.pdf'  
'Notulen SSC-ZL Bestuur -02a -Notulen 2018.03.01.pdf'  
"" [redacted] ontslaan""~10'  
[redacted]'  
'lekker'  
'PR206618040610220.pdf '  
[redacted]'  
"" [redacted] ""  
[redacted]'  
[redacted]'  
"" [redacted] ""  
'bizhub 284'  
'bizhub 284e'  
""notulen ssc-zl gr-bestuur-en overlegvergaderin 2018.03.01""  
""notulen ssc-zl gr-bestuur-en overlegvergadering 2018.03.01""  
'overlegvergadering '  
'overlegvergadering '  
""2018.04.04 SSC-ZL Bestuur -02a- notulen 2018.03.01"" '  
""2018.04.04 SSC-ZL""  
""2018.04.04 SSC-ZL Bestuur -02a- notulen 2018.03.01.pdf"" '  
""gewraakte verslag""  
'2018?04?04'



> RETOURADRES ,



BEZOEKADRES

POSTADRES

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP  
Integriteitskwesitie

DATUM  
11 december 2018

BIJLAGEN  
1

BEHANDELD DOOR



DOORKIESNUMMER



ONZE REFERENTIE



E-MAILADRES  
imi@maastricht.nl

FAXNUMMER



UW REFERENTIE

Geachte

Hierbij berichten wij u als volgt.

Eind november 2018 heeft u een gesprek gehad met medewerkers van het bureau . Dit gesprek ging over het lekken en verspreiden van vertrouwelijke conceptnotulen van een SSC-ZL GR bestuur- en overlegvergadering (d.d. 1 maart 2018). Het gesprek met vond plaats in het kader van een feitenonderzoek. Er is met meerdere medewerkers gesproken.

Bijgaand ontvangt u het verslag van het gesprek met , dat door u is ondertekend.

Het onderzoek is nagenoeg afgerond.

Op grond van de nu al bekende gegevens, zien wij reden om u hierbij alvast het volgende te laten weten. Tegelijkertijd informeren wij u hierbij over het vervolg.

Uit het onderzoek is gebleken (c.q. bevestigd) dat de hiervoor bedoelde vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail naar derden zijn gestuurd (zijn verspreid). Dit achten wij zeer kwalijk. Wij stellen hiermee vast dat er in beginsel sprake is van een schending van de geheimhoudingsplicht, zoals opgenomen in onder meer de gemeentelijke Gedragscode ambtenaren.

Of en zo ja welke consequenties wij hieraan zullen verbinden, kunnen wij pas bepalen als het onderzoek helemaal is afgerond. Daarbij zal ook relevant zijn wat ieders rol exact is geweest. Dit moet voortvarend en zorgvuldig beoordeeld worden. U verneemt hier nog nader van. Wij meenden er niettemin goed aan te doen u hierbij alvast het voorgaande te laten weten.

Daarnaast willen wij hierbij nog eens benadrukken dat wij van de medewerkers volledige openheid van zaken verlangen. Als er dus kennis is van relevante informatie, bijvoorbeeld wie de conceptnotulen in



# Gemeente Maastricht

DATUM

11 december 2018

eerste instantie heeft gelect, verwachten wij dat deze informatie aan ons gegeven wordt. Indien later blijkt dat relevante informatie is onthouden, beschouwen wij dit in beginsel als plichtsverzuim.

Indien u op het voorgaande wilt reageren, heeft u daarvoor de gelegenheid. Uw schriftelijke reactie ontvangen wij dan graag binnen één week na dagtekening van deze brief. Indien u uw reactie (ook) mondeling wilt geven, kunt u daarvoor een afspraak maken (tel. 043 - ).

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

, algemeen directeur/gemeentesecretaris

**Vertrouwelijk**

10



**GEANONIMISEERDE SAMENVATTING**

**RAPPORT NR.** 

**Betreft: onderzoek i.o.v.  
gemeente Maastricht  
te Maastricht**





## Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Samenvatting en conclusies	6
2.1	Vaststellen wie verantwoordelijk is voor het lekken en verspreiden van de vertrouwelijke conceptnotulen	6
2.2	Vaststellen wie de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen.	8
2.3	Zijn de vertrouwelijke conceptnotulen op een printer gevonden, zo ja, door wie en wat heeft die persoon er vervolgens mee gedaan?	9
2.4	Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen aan de OR overhandigd?	10
2.5	Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid onder leden van de OR en het GO en hoever reikt deze verspreiding?	10
2.6	Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid aan de FNV en CNV vakbondsbestuurders?	10
2.7	Conclusies	11
2.7.1	Conclusie met betrekking tot de [REDACTED]	11
2.7.2	Conclusie met betrekking tot de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht	11
2.7.3	Conclusie met betrekking tot [REDACTED]	12
2.7.4	Conclusie met betrekking tot de [REDACTED]	13
2.7.5	Conclusie met betrekking tot de [REDACTED] Heerlen	13

## Bijlagen

## 1 Inleiding

In opdracht van de gemeente Maastricht, gevestigd Mosae Forum 10 te Maastricht, werd een onderzoek uitgevoerd naar aanleiding van (mogelijke) schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht en van de Maastrichtse ambtseed.

Tijdens een vergadering op woensdag 11 april 2018 met de OR is [REDACTED] geconfronteerd met het feit dat de OR onrechtmatig in het bezit was van de vertrouwelijke conceptnotulen van een bestuur- en overlegvergadering van donderdag 1 maart 2018 van het Shared Service Center Zuid Limburg Gemeenschappelijke Regeling (hierna genoemd: SSC-ZL GR). Het bleek later dat ook enkele landelijke vakbondsbestuurders onrechtmatig in het bezit waren van deze conceptnotulen. Een van de vakbondsbestuurders heeft de vertrouwelijke conceptnotulen op donderdag 12 april 2018 aan [REDACTED] van Maastricht op zijn iPad laten zien. De [REDACTED] van Maastricht [REDACTED]

Uit een door het Intern Meldpunt Integriteit Maastricht (hierna genoemd: IMI) ingesteld onderzoek is onder andere bekend geworden dat [REDACTED] van het SSC-ZL de conceptnotulen op dinsdag 27 maart 2018 om 10.49 uur, conform de geldende richtlijnen, per e-mail heeft verstuurd naar het SSC-ZL GR bestuur. Ook heeft [REDACTED] dit document geplaatst in iBabs, een beveiligd digitaal vergadersysteem, waar een select aantal medewerkers toegang toe heeft.

Tijdens het interne onderzoek van het IMI is er een gerichte verdenking ontstaan richting de mogelijke verzender(s) en ontvanger(s) van de vertrouwelijke conceptnotulen. Tevens werd tijdens dit onderzoek bekend dat de vertrouwelijke conceptnotulen naar meerdere ambtenaren zijn gelekt en verspreid.

De medewerkers van het IMI hebben vervolgens op donderdag 23 augustus 2018 een voorlopige rapportage uitgebracht aan [REDACTED]. Op donderdag 13 december 2018 werd een kopie van deze 'voorlopige rapportage bevindingen, 23 augustus 2018' en de getekende gespreksverslagen behorende bij deze voorlopige rapportage desgevraagd ontvangen.

Op basis van onder andere de rapportage van het IMI werd besloten nader onderzoek uit te laten voeren door [REDACTED]

Doel van het onderzoek was:

- Vaststellen wie verantwoordelijk is voor het lekken en verspreiden van de vertrouwelijke conceptnotulen;
- Vaststellen wie de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen.

De conceptrapportage van het IMI is voorafgaand aan het onderzoek van [REDACTED] gedeeld met [REDACTED]. Aan de hand van het conceptrapport van het IMI zijn onder andere de volgende vragen geformuleerd:

- Zijn de vertrouwelijke conceptnotulen op een printer gevonden, zo ja, door wie en wat heeft die persoon er vervolgens mee gedaan?;
- Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen mogelijk aan de OR overhandigd?;
- Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid onder leden van de OR en het Georganiseerd Overleg (hierna genoemd: GO) en hoever reikt deze verspreiding?;
- Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid aan de FNV en CNV vakbondsbestuurders?

Voorafgaand aan het onderzoek is een plan van aanpak met de volgende werkzaamheden overeengekomen:

- Het analyseren van het betreffende dossier en de conceptrapportage van het IMI;
- Het voeren van een gesprek met de gemeentesecretaris, de leden van het IMI en de advocaat van [REDACTED] om een plan van aanpak vast te stellen.

Het volgende plan van aanpak werd overeengekomen:

- Het uitvoeren van een digitaal onderzoek. Hierbij zijn zakelijke e-mailpostbussen veiliggesteld en onderzocht. Dit betreffen de zakelijke e-mailpostbussen van:
  - de medewerkers die van [REDACTED] het SSC-ZL op dinsdag 27 maart 2018 de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail hebben ontvangen;
  - de medewerkers die op dat moment op de betreffende 'iBabslijst' stonden vermeld;
  - de medewerkers waarvan tijdens het onderzoek van het IMI bekend werd dat zij digitaal in het bezit waren van de vertrouwelijke conceptnotulen;

- een aantal medewerkers waarvan tijdens de eerste fase van het digitaal onderzoek bekend was geworden dat zij digitaal de beschikking hadden over de vertrouwelijke conceptnotulen.
- Indien uit het digitaal onderzoek bekend wordt wie de vertrouwelijke conceptnotulen heeft/hebben gelekt en verspreid, het voeren van (een) gesprek/gesprekken met deze medewerker(s).

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de periode donderdag 6 september tot en met woensdag 4 december 2018.

Tijdens het onderzoek fungeerden de Integriteitscoördinator/lid intern meldpunt Integriteit Concernzaken gemeente Maastricht en een ander lid intern meldpunt Integriteit Concernzaken gemeente Maastricht als contactpersonen voor onze medewerkers.

In hoofdstuk 2 staan de uitkomsten per doelstelling en vragen en de conclusies vermeld.

## 2 Samenvatting en conclusies

De informatie in deze samenvatting is gebaseerd op de bevindingen uit het digitaal onderzoek, de gesprekken en op gegevens uit verkregen administratieve bescheiden, die als bijlagen zijn opgenomen in dit rapport.

De uitkomsten van het onderzoek worden in de onderstaande paragrafen per doelstelling en vragen -zoals vermeld in de inleiding- besproken. Paragraaf 2.7 bevat de conclusies van het onderzoek.

### 2.1 Vaststellen wie verantwoordelijk is voor het lekken en verspreiden van de vertrouwelijke conceptnotulen

Uit het digitaal onderzoek is bekend geworden dat de [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen omdat op de iBabs lijst staat. Vervolgens heeft [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail gelekt en verspreid naar de [REDACTED] Heerlen en de [REDACTED]. Uit het gesprek met de [REDACTED] werd bekend dat [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft gemaald aan de genoemde [REDACTED] vanwege de tekst in deze notulen onder [REDACTED]. [REDACTED] deelde mee dat [REDACTED] niet heeft beseft dat dit conceptnotulen waren en niet de definitief vastgestelde notulen. Daarnaast werd uit het digitaal onderzoek en het gesprek met de [REDACTED] bekend dat [REDACTED] direct voor en direct na het versturen van de vertrouwelijke conceptnotulen ook andere [REDACTED] gerelateerde documenten naar [REDACTED] heeft verstuurd.

Uit digitaal onderzoek is bekend geworden dat een medewerker van de gemeente Maastricht in eerste instantie een Word-document heeft opgemaakt, waarin de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang' [REDACTED] van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld. [REDACTED] heeft dit Word-document vervolgens per e-mail gelekt en verspreid naar de [REDACTED] Maastricht en [REDACTED] van [REDACTED] van de OR. Daarnaast heeft de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht in tweede instantie de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail gelekt en verspreid naar de [REDACTED] CNV Overheid, [REDACTED] van de OR, de [REDACTED] OR gemeente Maastricht, en de [REDACTED].

<sup>1</sup> Functie zoals vermeld in aangetroffen e-mailbericht

De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] het Word-document naar [REDACTED] de OR heeft gestuurd, omdat [REDACTED] van het CNV is en in de OR zit. De vertrouwelijke conceptnotulen heeft de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht verstuurd naar aanleiding van de vraag, of er überhaupt wel een verslag was waarna de tekst uit het Word-Documen was opgenomen die [REDACTED] eerder naar [REDACTED] de OR had verstuurd. De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht deelde mee dat [REDACTED] heeft gehandeld uit [REDACTED] eigen belang en veiligheid, omdat in de notulen staat vermeld dat men overweegt GO leden te ontslaan', aldus deze medewerker. Het is uit digitaal onderzoek niet bekend geworden op welke wijze en van wie de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht de vertrouwelijke conceptnotulen heeft gekregen. De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht deelde mee over de herkomst van de vertrouwelijke conceptnotulen 'geen enkele mededeling te willen doen.' De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht wilde onze medewerkers ook niet aangeven of [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen fysiek (hardcopy) of per e-mail heeft ontvangen. De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht deelde onder meer mee vraagtekens te zetten bij de vertrouwelijkheid van de conceptnotulen en de ambtelijke geheimhoudingsplicht die op deze conceptnotulen van toepassing is.

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat de [REDACTED] Heerlen de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen van de [REDACTED] en vervolgens heeft gelekt en verspreid naar het [REDACTED]. De [REDACTED] Heerlen deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] het document heeft doorgestuurd in verband met de tekst over de tariefstelling en omdat [REDACTED] het persoonlijk opmerkelijk vond dat het bestuur juridisch GO leden wil aanpakken in verband met smaad en laster.' Dat zijn volgens de [REDACTED] Heerlen geen teksten die gebruikelijk zijn om in de notulen opgenomen te worden. De [REDACTED] Heerlen deelde mee nooit begrepen te hebben dat het om conceptnotulen ging.

Uit digitaal onderzoek is bekend geworden dat [REDACTED] de OR een Word-document, waarin de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED] van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld, heeft ontvangen van de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht. Vervolgens heeft [REDACTED] de OR dit

<sup>2</sup> Functie zoals vermeld in een aangetroffen e-mailbericht



document gelekt en verspreid naar de [REDACTED] CNV Overheid. [REDACTED] van de OR deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] dit heeft gedaan om de [REDACTED] CNV Overheid, als bestuurder van het CNV, op de hoogte stellen van 'wat er speelde' en omdat de [REDACTED] CNV Overheid 'ook bewijzen wilde hebben wat er speelde', aldus [REDACTED] van de OR.

Uit digitaal onderzoek is bekend geworden dat de [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen van de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht. Vervolgens heeft de [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar [REDACTED] collega's van het GO, het Dagelijks Bestuur van de OR en een vakbondsbestuurder van het CNV. Daarnaast heeft de [REDACTED] de eerste twee pagina's uit de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar een inspecteur van Inspectie SZW. De [REDACTED] deelde onder meer in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] 'een signaal heeft afgegeven bij de vakbond vanwege een onveilige situatie vanuit [REDACTED] hoedanigheid als GO-kaderlid.' De [REDACTED] deelde ook mee dat [REDACTED] 'de Arbeidsinspectie heeft gesproken, die zegt dat het niet uitmaakt hoe we het stuk hebben verkregen.' Volgens de [REDACTED] heeft [REDACTED] 'gehandeld vanuit de vakbond, en niet als [REDACTED] van de gemeente Maastricht', aldus de [REDACTED].

## 2.2 Vaststellen wie de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen

De [REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar de [REDACTED] Heerlen en de [REDACTED]. Het is niet bekend geworden of de [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen verder heeft verspreid. Tijdens digitaal onderzoek is dat in ieder geval niet gebleken. Vooralnog is besloten geen gesprek te voeren met de [REDACTED].

De [REDACTED] Heerlen heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar het [REDACTED]. Het is vooralnog besloten geen nader onderzoek te doen of het [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft gelekt en verspreid.

De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar de [redacted] CNV Overheid, de [redacted] OR, de [redacted] OR en de [redacted]

De [redacted] OR heeft een Word-document, waarin de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [redacted]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld, gelekt en verspreid naar de [redacted] CNV Overheid.

De [redacted] OR heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar de advocaat van de OR en naar een medewerker gemeente Maastricht/OR lid. Vooralnog is besloten geen gesprek te voeren met [redacted] de OR. Daarnaast is vooralnog besloten geen nader onderzoek te doen of de medewerker gemeente Maastricht/OR lid de vertrouwelijke conceptnotulen heeft gelekt en verspreid.

De [redacted] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar [redacted] collega's van het GO, het Dagelijks Bestuur van de OR en een ander vakbonds lid. Daarnaast heeft de [redacted] de eerste twee pagina's uit de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar een inspecteur van de Inspectie SZW. Het is niet bekend geworden of deze ontvangers de vertrouwelijke conceptnotulen verder hebben verspreid.

*2.3 Zijn de vertrouwelijke conceptnotulen op een printer gevonden, zo ja, door wie en wat heeft die persoon er vervolgens mee gedaan?*

Uit het onderzoek zijn geen signalen bekend geworden dat de vertrouwelijke conceptnotulen op een printer zijn gevonden.

De [redacted] het SSC-ZL heeft in het gesprek bij het IML aangegeven dat [redacted] de pagina's, als ze uit de printer komen altijd telt, omdat [redacted] er zich van bewust is dat 'er zaken interessant voor anderen kunnen zijn.'



*2.4 Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen aan de OR overhandigd?*

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht op vrijdag 6 april 2018 een scan heeft gemaakt van de vertrouwelijke conceptnotulen. Deze ingescande versie van de vertrouwelijke conceptnotulen heeft de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht op vrijdag 6 april 2018 per e-mail in cc naar twee leden van de OR gestuurd, te weten [REDACTED] de OR en [REDACTED] van de OR.

*2.5 Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid onder leden van de OR en het GO en hoever reikt deze verspreiding?*

De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid naar twee leden van de OR, te weten [REDACTED] de OR en [REDACTED] van de OR, en naar één van [REDACTED] collega's van het GO, te weten de [REDACTED].

De [REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid naar [REDACTED] collega's van het GO en het Dagelijks Bestuur van de OR.

*2.6 Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid aan de FNV en CNV vakbondsbestuurders?*

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat [REDACTED] van de OR een Word-document, waarin de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld, per e-mail naar de [REDACTED] CNV Overheid heeft gestuurd.

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht een ingescande versie van de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail naar de [REDACTED] CNV Overheid heeft gestuurd. Uit digitaal onderzoek en uit het gesprek met de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht werd verder bekend dat de [REDACTED] CNV Overheid de ingescande versie van de vertrouwelijke conceptnotulen, met goedkeuring van de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht, vervolgens naar de landelijke vakbondsbestuurder van het FNV heeft gestuurd.

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat de [REDACTED] de door de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht ingescande versie van, de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail naar de [REDACTED] CNV Overheid en de vakbondsbestuurder van het FNV heeft gestuurd.

## 2.7 Conclusies

Volgens de [REDACTED] zijn vergaderingen en notulen van een Bedrijfsvoerings-GR, zoals van de bestuursvergadering van het SSC-ZL, niet openbaar.

De vertrouwelijke conceptnotulen van donderdag 1 maart 2018 van de 'SSC-ZL GR Bestuur en overlegvergadering', die zijn gelekt en verspreid, zijn niet ondertekend en dus niet vastgesteld.

De [REDACTED] beschouwt de vertrouwelijke conceptnotulen als een 'verslag' zonder status, wat onbevoegd vertregen is en niet straffeloos kan worden gebruikt.

De [REDACTED] van Maastricht heeft per brief aan [REDACTED] het CNV en de FNV bevestigd dat op de vertrouwelijke conceptnotulen krachtens de wet (artikel 125 a, lid 3, Ambtenarenwet) ambtelijke geheimhouding rust.

### 2.7.1 Conclusie met betrekking tot de [REDACTED]

De [REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen rechtmatig ontvangen en vervolgens onrechtmatig gelekt en verspreid. Het is aannemelijk dat [REDACTED] de vertrouwelijke notulen heeft gelekt en verspreid in verband met de [REDACTED] gerelateerde tekst en niet vanwege de tekst van de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

### 2.7.2 Conclusie met betrekking tot de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht

Bekend werd dat de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht op een vooralsnog onbekende wijze de vertrouwelijke conceptnotulen onrechtmatig heeft ontvangen. De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht wenste tijdens een [REDACTED]

gesprek met onze medewerkers niet bekend te maken van wie, en op welke wijze, de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen.

De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht heeft in eerste instantie een deel van de vertrouwelijke notulen, te weten de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen, bewust en onrechtmatig aan van de OR gelekt en verspreid. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

In tweede instantie heeft de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht bewust en onrechtmatig de complete vertrouwelijke conceptnotulen naar twee leden van de OR, een collega GO-lid en naar de landelijke vakbondsbestuurder van het CNV gelekt en verspreid. Daarnaast heeft ingestemd met het feit dat de landelijke vakbondsbestuurder van het CNV de vertrouwelijke conceptnotulen naar de landelijke vakbondsbestuurder van de FNV heeft gestuurd.

Verder heeft de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht een nieuwsbericht aan de vakbondsleden opgesteld, uit naam van de bestuurders van het CNV en de FNV Overheid. Dit heeft gedaan in samenspraak met de In het betreffende nieuwsbericht zijn de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen opgenomen.

### 2.7.3 Conclusie met betrekking tot de OR

De OR heeft een Word-document, waarin de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld, onrechtmatig ontvangen en vervolgens bewust en onrechtmatig gelekt en verspreid naar de CNV Overheid. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

Tijdens het digitale onderzoek werd duidelijk dat de OR in het betreffende gesprek met de medewerkers van het IMI niet de waarheid heeft gesproken over hoe de vertrouwelijke conceptnotulen bij de CNV Overheid terecht zijn gekomen heeft namelijk in dezelfde mail in cc de vertrouwelijke

conceptnotulen ontvangen, die de [REDACTED] CNV Overheid van de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht heeft ontvangen.

#### 2.7.4 Conclusie met betrekking tot de [REDACTED]

De [REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen onrechtmatig ontvangen en vervolgens bewust en onrechtmatig gelekt en verspreid naar vakbondsbestuurders, het Dagelijks Bestuur van de OR en naar diverse GO-leden. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

Verder heeft de [REDACTED] een door de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht opgesteld nieuwsbericht aan de vakbondsleden, uit naam van de bestuurders van het CNV en de FNV Overheid, aangevuld, waarin de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen zijn opgenomen.

#### 2.7.5 Conclusie met betrekking tot de [REDACTED] Heerlen

De [REDACTED] Heerlen heeft de vertrouwelijke conceptnotulen onrechtmatig ontvangen en vervolgens bewust en onrechtmatig gelekt en verspreid naar een collega van de gemeente Heerlen. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

De volgende medewerkers van Hoffmann Bedrijfsrecherche B.V. hebben het onderzoek uitgevoerd en deze rapportage opgemaakt:

[REDACTED]  
Senior bedrijfsrechercheur

[REDACTED]  
Senior bedrijfsrechercheur

Ondergetekende is vanuit zijn rol als leidinggevende eindverantwoordelijk voor dit onderzoek.

[REDACTED]  
Teamleider Tactische Recherche

Dit rapport is strikt vertrouwelijk en zonder enige aansprakelijkheid onzerzijds. Het is uitsluitend bestemd voor aanvrager of diens advocaat, die zich tot een discreet gebruik hiervan verbindt en zich verantwoordelijk stelt voor alle gevolgen, die uit indiscretie zouden kunnen voortvloeien. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor acties of maatregelen die door opdrachtgever of diens vertegenwoordigers op basis van het rapport worden ondernomen. Voor het overige wordt verwezen naar de van toepassing zijnde dienstverleningsvoorwaarden.

Almere, 14 december 2018



> RETOURADRES,

, algemeen  
directeur/gemeentesecretaris (bevoegd gezag  
namens college B&W inzake integriteitkwesities)  
Stadhuis Maastricht, Markt 78  
6211 CL MAASTRICHT

BEZOEKADRES

POSTADRES

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP

Rapportage bevindingen en advies  
standpuntbepaling inzake integriteitkwesities

DATUM

16 januari 2019

BIJLAGEN

2

BEHANDELD DOOR

DOORKIESNUMMER

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES

imi@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geacht bevoegd gezag, beste ,

In het kader van de Regeling Integriteitmeldingen (2015) is er 4 juni 2018 melding gedaan van een vermoeden van integriteitkwesities aangaande schending van ambtsgeheim. Melding is gedaan door

. Het betreft een openbare melding.

## De integriteitkwesities

De melding gaat over een integriteitkwesities die ziet op:

- Door een of meerdere personen onrechtmatig verkrijgen en distribueren van de vertrouwelijke conceptnotulen van de GR\_Bestuur- en overlegvergadering SSC-ZL (d.d. 1 maart 2018).
- Melder stelt zich op het standpunt (na juridisch advies te hebben ingewonnen) dat deze notulen "van rechtswege niet openbaar en dus vertrouwelijk zijn";
- Het Dagelijks Bestuur van de Ondernemingsraad gemeente Maastricht bleek later in bezit van voornoemde notulen, evenals (minimaal) 2 bestuurders van de vakbonden CNV ( ) en FNV ( ). Deze laatste personen hebben daar de van Maastricht mee geconfronteerd op 12 april 2018, in aanwezigheid van ( ).
- In een nieuwsflits van de OR op 23 mei 2018 quoten zij ook uit de vertrouwelijke conceptnotulen. Deze nieuwsflits is verspreid onder de medewerkers van SSC Maastricht (met potentieel 250 lezers) en lokale GO-leden en OR-leden..

Technisch bezien ziet de melding op (cf. Art.1, lid 1c, Regeling Integriteitsmeldingen 2015) het volgende vermoeden van integriteitsschending:

- **manipulatie van of misbruik van (de toegang tot) informatie**
- **schending ambtsgeheim**



DATUM  
16 januari 2019

### Bevindingen intern onderzoek (IMI)

De melding is door IMI onderzocht door middel van deskresearch en gesprekken. Bij elke stap in het onderzoeksproces is getracht zo min mogelijk mensen te betrekken. Er zijn gesprekken gevoerd met

notulen en . Op het moment van het 'lekker' van de vertrouwelijke concept OR. Hij is door de onderzoekers niet benaderd. De voorlopige bevindingen van IMI luiden als volgt:

- Door een of meerdere personen onrechtmatig verkrijgen en distribueren van de vertrouwelijke conceptnotulen van de GR\_Bestuur- en overlegvergadering op 1 maart 2018.

*Het originele lek zit volgens IMI niet bij de Ondernemingsraad. Hiervoor moet naar iemand binnen het lokale GO-niveau worden gekeken, met een duidelijke connectie naar de GR SSC-ZL. Het vergt nader onderzoek om dat vast te stellen*

- de OndernemingsRaad gemeente Maastricht bleek later in bezit van voornoemde notulen, evenals (minimaal) 2 bestuurders van de vakbonden CNV ( ) en FNV ( ). Deze laatste personen beschikten over een versie op de I-pad (ergo: digitaal).

*Uit het voorgaande en de verklaringen maakt IMI op dat het aannemelijk is dat de stukken niet via de Ondernemingsraad in handen zijn gekomen van de landelijke vakbonden. Immers, de omweg via de Ondernemingsraad was niet nodig; de bron zit namelijk in het lokale GO.*

- In een nieuwsflits via het communicatiekanaal van de Ondernemingsraad op 23 mei 2018 worden quotes gebruikt uit de vertrouwelijke conceptnotulen. Deze nieuwsflits zou verspreid zijn naar 250 medewerkers binnen SSC Maastricht.

*Deze nieuwsflits is verstuurd via de Ondernemingsraad. Het is voor IMI niet vast te stellen of dit met instemming van de is gebeurd. OR-leden claimen van wel, maar ontkent dit. Feit is dat de nieuwsflits van de OR werd geformuleerd op 26 april 2018. De via hun communicatiekanaal verspreide boodschap namens de vakbondsbestuurders dateert van bijna een maand later 23 mei 2018. Het lijkt om twee verschillende nieuwsflitsen te gaan.*

Het is IMI duidelijk geworden dat er een nauw lijntje loopt tussen GO en Ondernemingsraad en dit maakt het af en toe diffuus op welk bord wordt geschaakt. De nieuwsbrief vanuit de Ondernemingsraad welke ondertekend wordt door vakbondsmensen spant daarbij de kroon.



DATUM  
16 januari 2019

**Tenslotte adviseert IMI om vervolgonderzoek te doen.** De methode van gesprekken voeren leidt op dat moment niet meer tot andere verifieerbare c.q. sluitende informatie. Het bevoegd gezag wordt geadviseerd om specialisten in te huren om verder digitaal forensisch onderzoek te laten uitvoeren om daarna weer in gesprek te gaan met mensen. Het bevoegd gezag besluit tot het overnemen van dit advies en huurt hiervoor in, alsmede voor juridisch advies gaandeweg deze tweede fase van onderzoek.

### **Bevindingen extern onderzoek ( )**

Bureau heeft naast forensisch digitaal onderzoek ook gesprekken gevoerd met een aantal betrokkenen. Dit gebeurde op basis van de uitkomsten van het digitale onderzoek. Aanpak en uitkomsten zijn uitgebreid beschreven in de separate rapportage inclusief bijlagen.

Om redenen van beknoptheid worden hier de conclusies uit de geanonimiseerde samenvatting van het rapport geciteerd:

Volgens zijn vergaderingen en notulen van een Bedrijfsvoerings-GR, zoals van de bestuursvergadering van het SSC-ZL, niet openbaar.

De vertrouwelijke conceptnotulen van donderdag 1 maart 2018 van de 'SSC-ZL GR Bestuur- en overlegvergadering', die zijn gelekt en verspreid, zijn niet ondertekend en dus niet vastgesteld.

De beschouwt de vertrouwelijke conceptnotulen als een 'verslag' zonder status, wat onbevoegd verkregen is en niet straffeloos kan worden gebruikt.

De van Maastricht heeft per brief aan het CNV en de FNV bevestigd dat op de vertrouwelijke conceptnotulen krachtens de wet (artikel 125 a, lid 3, Ambtenarenwet) ambtelijke geheimhouding rust.

#### **2.7.1 Conclusie met betrekking tot de**

De heeft de vertrouwelijke conceptnotulen rechtmatig ontvangen en vervolgens onrechtmatig gelekt en verspreid. Het is aannemelijk dat de vertrouwelijke notulen heeft gelekt en verspreid in verband met de gerelateerde tekst en niet vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

#### **2.7.2 Conclusie met betrekking tot de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht**

Bekend werd dat de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht op een vooralsnog onbekende wijze de vertrouwelijke conceptnotulen onrechtmatig heeft ontvangen. De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht wenste tijdens een gesprek met onze medewerkers niet bekend te maken van wie, en op welke wijze, de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen.

De betreffende medewerker van de gemeente Maastricht heeft in eerste instantie een deel van de vertrouwelijke notulen, te weten de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen, bewust en onrechtmatig aan van de OR gelekt en verspreid. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang' van pagina twee uit de





DATUM  
16 januari 2019

vertrouwelijke conceptnotulen.

In tweede instantie heeft de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht bewust en onrechtmatig de complete vertrouwelijke conceptnotulen naar twee leden van de OR, een collega GO-lid en naar de landelijke vakbondsbestuurder van het CNV gelekt en verspreid. Daarnaast heeft ingestemd met het feit dat de landelijke vakbondsbestuurder van het CNV de vertrouwelijke conceptnotulen naar de landelijke vakbondsbestuurder van de FNV heeft gestuurd.

Verder heeft de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht een nieuwsbericht aan de vakbondsleden opgesteld, uit naam van de bestuurders van het CNV en de FNV Overheid. Dit heeft gedaan in samenspraak met de . In het betreffende nieuwsbericht zijn de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang ' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen opgenomen.

### **2.7.3 Conclusie met betrekking tot de OR**

De OR heeft een Word-document, waarin de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang ' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld, onrechtmatig ontvangen en vervolgens bewust en onrechtmatig gelekt en verspreid naar de CNV Overheid. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang ' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

Tijdens het digitale onderzoek werd duidelijk dat de OR in het betreffende gesprek met de medewerkers van het IMI niet de waarheid heeft gesproken over hoe de vertrouwelijke conceptnotulen bij de CNV Overheid terecht zijn gekomen. heeft namelijk in dezelfde mail in cc de vertrouwelijke conceptnotulen ontvangen, die de CNV Overheid van de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht heeft ontvangen.

### **2.7.4 Conclusie met betrekking tot de**

De heeft de vertrouwelijke conceptnotulen onrechtmatig ontvangen en vervolgens bewust en onrechtmatig gelekt en verspreid naar vakbondsbestuurders, het van de OR en naar diverse GO-leden. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang ' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

Verder heeft de een door de betreffende medewerker van de gemeente Maastricht opgesteld nieuwsbericht aan de vakbondsleden, uit naam van de bestuurders van het CNV en de FNV Overheid, aangevuld, waarin de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang ' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen zijn opgenomen.

### **2.7.5 Conclusie met betrekking tot de Heerlen**

De Heerlen heeft de vertrouwelijke conceptnotulen onrechtmatig ontvangen en vervolgens bewust en onrechtmatig gelekt en verspreid naar een collega van de gemeente Heerlen. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang ' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

Uit het onderzoek door wordt duidelijk dat een aantal medewerkers van gemeente Maastricht, ieder op zijn eigen manier en van een andere ernst en zwaarte, handelingen hebben verricht inzake het (onbewust) lekken danwel bewust verder verspreiden van de vertrouwelijke conceptnotulen SSC-ZL.



DATUM  
16 januari 2019

### **Advies standpuntbepaling**

Het uitgevoerde integriteitonderzoek door IMI en daaropvolgend heeft aangetoond dat de melding op waarheid berust. Een aantal ambtenaren van de gemeente Maastricht hebben handelingen verricht die niet in lijn zijn met de gedragscode ambtenaren en het bepaalde in de Regeling Integriteitmeldingen (2015), artikel 1, lid 1c.

Wij adviseren het bevoegd gezag om de melding gegrond en aangetoond te verklaren en daarover de melder te informeren. Tevens adviseren wij om passende (disciplinaire) maatregelen te (laten) treffen tegen betrokken ambtenaren in deze kwestie. Hierbij vraagt IMI wel aandacht voor de verschillen in gradatie en ernst van de betrokkenheid van een ieder.

Met vriendelijke groet,

Integriteitcoördinator & lid intern meldpunt integriteit      Lid intern meldpunt integriteit

12

**NOTULEN SSC-ZL GR-Bestuur- en overlegvergadering 2018.03.01**

wanneer 1 maart 2018  
tijdstip 15.00-17.00 uur  
waar Stadhuis Heerlen, 01.0316 Romeinzaal

aanwezig Wethouder [redacted]  
Wethouder [redacted]  
Wethouder [redacted]  
De heer [redacted]  
Mevrouw [redacted]

afwezig (mk)

**1. Agenda, opening en mededelingen**

[redacted] SSC-ZL GR Bestuursvoorzitter, opent de vergadering.

Voor agendapunt 04 sluit [redacted] aan.

Voor agendapunt 05 sluiten [redacted] en [redacted] aan.

Voor agendapunt 07 sluiten [redacted] en [redacted] aan.

**2. Digitale notulen d.d. 18 januari/24 januari 2018, actie- en besluitenlijst bestuursvergadering d.d. 18 januari 2018**

Digitale notulen d.d. 18 januari/24 januari 2018, actie- en besluitenlijst bestuursvergadering d.d. 18 januari 2018 worden vastgesteld na aanpassing dat [redacted] wel aanwezig is geweest bij de Bestuursvergadering van 24 januari 2018.

**3. Status medezeggenschap**

[redacted] licht de laatste stand van zaken toe.

Op 1 maart 2018 herbevestigt het GO Maastricht per mail dat er geen ledenraadpleging gaat plaatsvinden.

Op 1 maart 2018 is er een informatiebijeenkomst bij Van der Valk Maastricht waarbij alle medewerkers in scope zijn uitgenodigd. Het betreft een vakbondszaak en geen (B)GO-aan gelegenheid, waarbij alleen het SSC-ZL faciliteert.

De wijze waarop de ledenraadpleging verloopt wordt bepaald door de interne regels van het CNV/FNV. Er blijft een discrepantie tussen CNV/FNV bestaan. De bestuurders van de bonden blijven verantwoordelijk voor de organisatie van de ledenraadpleging en niet de leden die in het (B)GO zitten.

[redacted] geeft namens de gemeente Sittard-Geleen nadrukkelijk het signaal af dat de discussie gevoerd moet worden hoe we wel stappen kunnen zetten samen met Heerlen desnoods zonder Maastricht (latere instroming).

[redacted] geeft aan dat hij graag in kaart gebracht zou willen hebben welke scenario's er zijn en welke rechtsmiddelen tot hun beschikking staan.

Wie is aan zet de drie afzonderlijke gemeenten ten opzichte van ieder GO? Of de drie gemeenten ten opzichte van het totale BGO? Of het SSC-ZL als totaal?

[redacted] vraagt aan te geven welke scenario's er aan de orde zijn om bv Maastricht de tijd te geven om te komen tot normalisatie zodat we naar de rest van Zuid-Limburg het signaal kunnen afgeven dat we van start gaan.

\_\_\_\_\_ maakt er melding van dat de mensen van gemeente Sittard-Geleen die aan het GO deelnemen worden geschouwd door de mensen van het GO Maastricht. Dit gedrag wordt absoluut niet acceptabel bevonden.

\_\_\_\_\_ definieert de scenario's:

- Wat moet er gebeuren om met de 3 gemeenten door te gaan?
- Welke middelen heeft \_\_\_\_\_ om de mensen te "dwingen" normaal te laten onderhandelen?
- Wat als Maastricht slapende blijft met instandhouding van de GR?

\_\_\_\_\_ geeft aan als je met Heerlen en Sittard-Geleen verder gaat moet je het reglement aanpassen niet de GR-statuten.

\_\_\_\_\_ vat samen om concreet te hebben wat er van het SSC-ZL wordt verwacht. SSC-ZL zal de scenario's voorleggen aan het Bestuur. Insteek we blijven bij elkaar maar gaan versnellen voor Sittard-Geleen, Heerlen en Maastricht sluit later aan. Wat is hiervoor nodig en wat betekent dit? Scenario discussie op hoofdlijnen per mail beschikbaar in week 10. \_\_\_\_\_ spreekt de voorkeur uit fysiek bij elkaar te komen. Dit zal worden bepaald op basis van de aangereikte documentatie.

Procesgang \_\_\_\_\_ zal worden gedeeld met \_\_\_\_\_ met antwoord op de navolgende vragen:

- Kan \_\_\_\_\_ als bestuurder gemeente Maastricht het GO juridisch aanpakken op basis van bijv. smaad, laster of voor geleden schade door de ontstane schade? Integriteit?
- Kan \_\_\_\_\_ individuele aanpakken of zelfs ontslaan?
- Bovenstaande vragen maar dan \_\_\_\_\_ als privé persoon.
- Wat is het juridisch perspectief wanneer het Bestuur besluit om eenduidige de regelingen vast te stellen? Met andere woorden wat kunnen de vakbonden vervolgens ondernemen en het Bestuur?
- De voorliggende regelingen hebben voor rugzakjes als sociaal plan SSC-ZL nog een akkoord nodig medeis de zogenaamde ledenraadpleging. Wie is aan zet voor de ledenraadpleging vanuit de werknemers en of bonden?
- Wie aan de kant van de 4 werkgevers is nu de formele gesprekspartner voor de ledenraadpleging?
- Is er in de regelingen een formele termijn overeengekomen voor de tijd tussen het verkrijgen van een resultaat en de uit te voeren ledenraadpleging?

De laatste ontwikkeling betreft de ledenraadpleging waarbij door de bonden is toegezegd dat medewerkers tot 9 maart vragen kunnen stellen. De bonden zijn niet onder de indruk van de door het SSC-ZL gestelde termijn van 8 maart voor de ledenraadpleging.

#### 4. Inkoopkalender 2018

\_\_\_\_\_ richt de inkoopkalender 2018 toe.

De inkoopkalender bestaat uit gezamenlijke en (potentiele) gezamenlijke aanbestedingstrajecten:

- De aangeleverde inkoopkalenders 2018 door de moederorganisaties (1 november 2017).
- Kennis/ input van kwartiermakers/inkoopadviseurs inzake aflopende overeenkomsten en nieuwe potentiële trajecten.

- Nog op te pakken potentiële inkooptrajecten die staan vermeld op de inkoopkalender 2017.

\_\_\_\_\_ vraagt of er rekening is gehouden met lokale ondernemers? \_\_\_\_\_ geeft aan dat bij meervoudige en enkelvoudige aanbestedingen er wel rekening wordt gehouden met de beleidsdoelstellingen van de afzonderlijke gemeenten.

Conclusie op basis van deze inkoopkalender:

- Heerlen blijft achter met het aanleveren van inkooptrajecten \_\_\_\_\_ geeft signaal vanuit het College).
- Het merendeel van de gezamenlijke trajecten zit in de category HR en de category Facilitair. Hier zitten de quick wins want beleidsdoelstellingen van de drie gemeenten zijn bij deze aanbestedingen vrijwel gelijk.
- In de category Sociaal Domein, GWW en ICT zijn de beleidsdoelstellingen vaak anders met als gevolg dat gezamenlijk aanbesteden hier moeilijker is te realiseren.

Aanpassen tarief :

Het Bestuur van SSC-ZL heeft in december 2017 nadere regels vastgesteld voor de dienstverlening die SSC-ZL kan leveren naar externe klanten die (nog) geen lid zijn van de GR SSC-ZL:

- Klanten mogen alleen meedoen aan gezamenlijke inkooptrajecten.
- Klanten hebben hierbij geen inhoudelijke inbreng.
- Klanten mogen aan maximaal 3 inkooptrajecten meedoen.
- Het klanttarief voor deelname is € 9.750,- exclusief BTW per inkooptraject.

Echter binnen het Sociaal Domein en specifiek voor de aanbesteding trapliften heeft zich een probleem voorgedaan.

Heerlen en Maastricht dienen per 1 oktober 2018 een nieuwe overeenkomst voor het leveren van trapliften te hebben gesloten. Sittard-Geleen zal op deze overeenkomst op een later tijdstip aansluiten (Sittard-Geleen heeft nu nog een lopend contract). In 2010 is de aanbesteding trapliften door Maastricht, Heerlen, Heuvelland gemeenten, Brunssum en Langraaf aanbesteed. Deze gemeenten en overige Parkstad gemeenten willen deelnemen aan deze gezamenlijke aanbesteding. Dit is ook in het belang van Heerlen, Maastricht en Sittard-Geleen want daarmee wordt het volume bij deze aanbesteding groter wat bij de inkoop van dit product van groot belang is. Gemeenten geven aan dat ze voorheen niets hebben moeten betalen, dat het om reeds bestaande samenwerkingsverbanden gaat, dat ze individueel geen Europese aanbesteding dienen uit te voeren want door beperkte omvang van de opdracht volstaat een onderhandse aanbesteding, geen inhoudelijke inbreng in de wensen/eisen van de in te kopen opdracht. Kortom als we vasthouden aan bovenstaande eisen dan haken de regiogemeenten af.

**Besluit:** De eerder genomen besluitvorming inzake klanttarief voort te zetten voor grote aanbestedingen (dus daar waar de gemeenten individueel ook Europees moeten aanbesteden) behalve voor bestaande samenwerkingsvormen (in het Sociaal Domein). Ten aanzien van het Sociaal Domein zijn diverse samenwerkingsverbanden in de regio. Voor bestaande samenwerkingsvormen zal tot nadere besluitvorming geen kosten in rekening worden gebracht voor deelname aan een gezamenlijke aanbesteding. Dit betekent wel dat er geen verdere inhoudelijke inbreng mogelijk is voor deze regiogemeenten. Men conformeert zich aan de PvE en scope zoals opgesteld door de gemeenten Heerlen, Maastricht en Sittard-Geleen. Indien er toch extra tijd wordt geïnvesteerd door SSC-ZL inkoop om eigen inbreng van de regiogemeenten op te nemen in een aanbesteding dan wordt dit apart in rekening gebracht tegen een uurtarief van € 107,00 exclusief BTW. Dit besluit wordt over een half jaar geëvalueerd, alleen voor deze specifieke aanbesteding.

5. **Gegevenshuis**

\_\_\_\_\_ geeft de reden aan van agendering Gegevenshuis. In de Bestuursvergadering van 13 juli 2017 is ruis ontstaan over de kwaliteit van de aanlevering richting het Gegevenshuis. De indruk is ontstaan dat grote partijen, de 3 gemeenten, meebetalen aan ter compensatie van de slechte aanlevering van de kleinere gemeenten.

\_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ geven vanuit de expertpositie een toelichting/opheldering. **Conclusie:** de zogenaamde compensatie vindt niet plaats.

6. **Rondvraag en sluiting**

\_\_\_\_\_ vraagt de actuele berekening toetredingsfee te agenderen voor de volgende Bestuursvergadering. Berekening van € 6,- was gebaseerd op andere aannames en hij wil graag een actualisatie.

7. **Presentatie: Standaardisatie & Harmonisatie in de Informatievoorziening (Bestuur en OGO-leden)**

\_\_\_\_\_ is verhinderd.

Samengevat: moederorganisatie moeten de lead nemen en houden toezicht op het geheel. Er wordt nog te weinig op gestuurd.

\_\_\_\_\_ op het moment dat je zegt business is in de lead, niet alleen discussie applicatie rationalisatie voeren maar ook bereid zijn binnen de gemeenten de behoeften te toetsen, waarbij je misschien moet concluderen dat niet alles in gezamenlijkheid kan worden gerealiseerd.

Het Bestuur heeft aangegeven dat ze graag een concreet voorstel willen hebben voor de (extra) benodigde capaciteit die nodig is om te komen tot een voorstel voor portfoliomanagement vanuit de drie moeders.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het SSC-ZL GR Bestuur op 4 april 2018.

\_\_\_\_\_ voorzitter

\_\_\_\_\_ secretaris

wanneer 1 maart 2018  
tijdstip 15.00-17.00 uur  
waar Stadhuis Heerlen, 01.0316 Romeinzaal

aanwezig Wethouder [redacted]  
Wethouder [redacted]  
Wethouder [redacted]  
De heer [redacted]  
Mevrouw [redacted]

afwezig (mk)

1. Agenda opening en mededelingen

[redacted] SSC-ZL GR Bestuursvoorzitter, opent de vergadering.

Voor agendapunt 04 sluit [redacted] aan.

Voor agendapunt 05 sluiten [redacted] en [redacted] aan.

Voor agendapunt 07 sluiten [redacted] en [redacted] aan.

2. Digitale notulen d.d. 18 januari/24 januari 2018, actie- en besluitenlijst bestuursvergadering d.d. 18 januari 2018

Digitale notulen d.d. 18 januari/24 januari 2018, actie- en besluitenlijst bestuursvergadering d.d. 18 januari 2018 worden vastgesteld na aanpassing dat [redacted] wel aanwezig is geweest bij de Bestuursvergadering van 24 januari 2018.

3. Status medezeggenschap

[redacted] licht de laatste stand van zaken toe.

Op 1 maart 2018 herbevestigt het GO Maastricht per mail dat er geen ledenraadpleging gaat plaatsvinden.

Op 1 maart 2018 is er een informatiebijeenkomst bij Van der Valk Maastricht waarbij alle medewerkers in scope zijn uitgenodigd. Het betreft een vakbondszaak en geen (B)GO-aangelegenheid, waarbij alleen het SSC-ZL faciliteert.

De wijze waarop de ledenraadpleging verloopt wordt bepaald door de interne regels van het CNV/FNV. Er blijft een discrepantie tussen CNV/FNV bestaan. De bestuurders van de bonden blijven verantwoordelijk voor de organisatie van de ledenraadpleging en niet de leden die in het (B)GO zitten.

[redacted] geeft namens de gemeente Sittard-Geleen nadrukkelijk het signaal af dat de discussie gevoerd moet worden hoe we wel stappen kunnen zetten samen met Heerlen desnoods zonder Maastricht (latere instroming).

[redacted] geeft aan dat hij graag in kaart gebracht zou willen hebben welke scenario's er zijn en welke rechtsmiddelen tot hun beschikking staan.

Wie is aan zet de drie afzonderlijke gemeenten ten opzichte van ieder GO? Of de drie gemeenten ten opzichte van het totale BGO? Of het SSC-ZL als totaal?

[redacted] vraagt aan te geven welke scenario's er aan de orde zijn om bv Maastricht de tijd te geven om te komen tot normalisatie zodat we naar de rest van Zuid-Limburg het signaal kunnen afgeven dat we van start gaan.

■■■■■ maakt er melding van dat de mensen van gemeente Sittard-Geleen die aan het GO deelnemen worden geschouwd door de mensen van het GO Maastricht. Dit gedrag wordt absoluut niet acceptabel bevonden.

■■■■■ definieert de scenario's:

- Wat moet er gebeuren om met de 3 gemeenten door te gaan?
- Welke middelen heeft ■■■■■ om de mensen te "dwingen" normaal te laten onderhandelen?
- Wat als Maastricht slapende blijft met instandhouding van de GR?

■■■■■ geeft aan als je met Heerlen en Sittard-Geleen verder gaat moet je het reglement aanpassen niet de GR-statuten.

■■■■■ vat samen om concreet te hebben wat er van het SSC-ZL wordt verwacht. SSC-ZL zal de scenario's voorleggen aan het Bestuur. Insteek we blijven bij elkaar maar gaan versnellen voor Sittard-Geleen, Heerlen en Maastricht sluit later aan. Wat is hiervoor nodig en wat betekent dit? Scenario discussie op hoofdlijnen per mail beschikbaar in week 10. ■■■■■ spreekt de voorkeur uit fysiek bij elkaar te komen. Dit zal worden bepaald op basis van de aangereikte documentatie.

Procesgang ■■■■■ zal worden gedeeld met ■■■■■ met antwoord op de navolgende vragen:

- Wat is het juridisch perspectief wanneer het Bestuur besluit om eenduidige de regelingen vast te stellen? Met andere woorden wat kunnen de vakbonden vervolgens ondernemen en het Bestuur?
- De voorliggende regelingen hebben voor rugzakjes als sociaal plan SSC-ZL nog een akkoord nodig middels de zogenaamde ledenraadpleging. Wie is aan zet voor de ledenraadpleging vanuit de werknemers en of bonden?
- Wie aan de kant van de 4 werkgevers is nu de formele gesprekspartner voor de ledenraadpleging?
- Is er in de regelingen een formele termijn overeengekomen voor de tijd tussen het verkrijgen van een resultaat en de uit te voeren ledenraadpleging?

De laatste ontwikkeling betreft de ledenraadpleging waarbij door de bonden is toegezegd dat medewerkers tot 9 maart vragen kunnen stellen. De bonden zijn niet onder de indruk van de door het SSC-ZL gestelde termijn van 8 maart voor de ledenraadpleging.

#### 4. Inkoopkalender 2018

■■■■■ licht de Inkoopkalender 2018 toe.

De inkoopkalender bestaat uit gezamenlijke en (potentieel) gezamenlijke aanbestedingstrajecten:

- De aangeleverde inkoopkalenders 2018 door de moederorganisaties (1 november 2017).
- Kennis/ input van kwartiermakers/inkoopadviseurs inzake aflopende overeenkomsten en nieuwe potentiële trajecten.



- Nog op te pakken potentiële inkooptrajecten die staan vermeld op de inkoopkalender 2017.

\_\_\_\_\_ vraagt of er rekening is gehouden met lokale ondernemers? \_\_\_\_\_ geeft aan dat bij meervoudige en enkelvoudige aanbestedingen er wel rekening wordt gehouden met de beleidsdoelstellingen van de afzonderlijke gemeenten.

Conclusie op basis van deze inkoopkalender:

- Heerlen blijft achter met het aanleveren van inkooptrajecten (\_\_\_\_\_ geeft signaal vanuit het College).
- Het merendeel van de gezamenlijke trajecten zit in de category HR en de category Facilitair. Hier zitten de quick wins want beleidsdoelstellingen van de drie gemeenten zijn bij deze aanbestedingen vrijwel gelijk.
- In de category Sociaal Domein, GWW en ICT zijn de beleidsdoelstellingen vaak anders met als gevolg dat gezamenlijk aanbesteden hier moeilijker is te realiseren.

Aanpassen tarief :

Het Bestuur van SSC-ZL heeft in december 2017 nadere regels vastgesteld voor de dienstverlening die SSC-ZL kan leveren naar externe klanten die (nog) geen lid zijn van de GR SSC-ZL:

- Klanten mogen alleen meedoen aan gezamenlijke inkooptrajecten.
- Klanten hebben hierbij geen inhoudelijke inbreng.
- Klanten mogen aan maximaal 3 inkooptrajecten meedoen.
- Het klanttarief voor deelname is € 9.750,- exclusief BTW per inkooptraject.

Echter binnen het Sociaal Domein en specifiek voor de aanbesteding trapliften heeft zich een probleem voorgedaan.

Heerlen en Maastricht dienen per 1 oktober 2018 een nieuwe overeenkomst voor het leveren van trapliften te hebben gesloten. Sittard-Geleen zal op deze overeenkomst op een later tijdstip aansluiten (Sittard-Geleen heeft nu nog een lopend contract). In 2010 is de aanbesteding trapliften door Maastricht, Heerlen, Heuvelland gemeenten, Brunssum en Langraaf aanbesteed. Deze gemeenten en overige Parkstad gemeenten willen deelnemen aan deze gezamenlijke aanbesteding. Dit is ook in het belang van Heerlen, Maastricht en Sittard-Geleen want daarmee wordt het volume bij deze aanbesteding groter wat bij de inkoop van dit product van groot belang is.

Gemeenten geven aan dat ze voorheen niets hebben moeten betalen, dat het om reeds bestaande samenwerkingsverbanden gaat, dat ze individueel geen Europese aanbesteding dienen uit te voeren want door beperkte omvang van de opdracht volstaat een onderhandse aanbesteding, geen inhoudelijke inbreng in de wensen/eisen van de in te kopen opdracht. Kortom als we vasthouden aan bovenstaande eisen dan haken de regiogemeenten af.

**Besluit:** De eerder genomen besluitvorming inzake klanttarief voort te zetten voor grote aanbestedingen (dus daar waar de gemeenten individueel ook Europees moeten aanbesteden) behalve voor bestaande samenwerkingsvormen (in het Sociaal Domein). Ten aanzien van het Sociaal Domein zijn diverse samenwerkingsverbanden in de regio. Voor bestaande samenwerkingsvormen zal tot nadere besluitvorming geen kosten in rekening worden gebracht voor deelname aan een gezamenlijke aanbesteding. Dit betekent wel dat er geen verdere inhoudelijke inbreng mogelijk is voor deze regiogemeenten. Men conformeert zich aan de PvE en scope zoals opgesteld door de gemeenten Heerlen, Maastricht en Sittard-Geleen. Indien er toch extra tijd wordt geïnvesteerd door SSC-ZL Inkoop om eigen inbreng van de regiogemeenten op te nemen in een aanbesteding dan wordt dit apart in rekening gebracht tegen een uurtarief van € 107,00 exclusief BTW. Dit besluit wordt over een half jaar geëvalueerd, alleen voor deze specifieke aanbesteding.

5. **Gegevenshuis**

\_\_\_\_\_ geeft de reden aan van agendering Gegevenshuis. In de Bestuursvergadering van 13 juli 2017 is ruis ontstaan over de kwaliteit van de aanlevering richting het Gegevenshuis. De indruk is ontstaan dat grote partijen, de 3 gemeenten, meebetalen aan ter compensatie van de slechte aanlevering van de kleinere gemeenten.

\_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ geven vanuit de expertpositie een toelichting/opheldering. Conclusie: de zogenaamde compensatie vindt niet plaats.

6. **Rondvraag en sluiting**

\_\_\_\_\_ vraagt de actuele berekening toetredingsfee te agenderen voor de volgende Bestuursvergadering. Berekening van € 6,- was gebaseerd op andere aannames en hij wil graag een actualisatie.

7. **Presentatie: Standaardisatie & Harmonisatie in de informatievoorziening (Bestuur en OGO-leden)**

\_\_\_\_\_ is verhinderd.

Samengevat: moederorganisatie moeten de lead nemen en houden toezicht op het geheel. Er wordt nog te weinig op gestuurd.

\_\_\_\_\_ op het moment dat je zegt business is in de lead, niet alleen discussie applicatie rationalisatie voeren maar ook bereid zijn binnen de gemeenten de behoeften te toetsen, waarbij je misschien moet concluderen dat niet alles in gezamenlijkheid kan worden gerealiseerd.

Het Bestuur heeft aangegeven dat ze graag een concreet voorstel willen hebben voor de (extra) benodigde capaciteit die nodig is om te komen tot een voorstel voor portfoliomanagement vanuit de drie moeders.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het SSC-ZL GR Bestuur op 4 april 2018.

\_\_\_\_\_ voorzitt

\_\_\_\_\_ secre

Hierbij treft u de volgende documenten aan:

- Brief van CNV overheid van 24 mei 2018
- Brief van college aan CNV overheid en FNV overheid van 11 juni 2018;
- Brief van CNV overheid en FNV overheid van 6 juli 2018;
- Adviezen CAPRA van 18 en 21 december 2018;
- Advies Pels Rijcken van 21 januari 2019;
- Brief aan betrokkenen van 23 januari 2019

**AANTEKENEN**

Gemeente Maastricht

De wvd [REDACTED] te

Postbus 1992

6201 BZ MAASTRICHT

Datum  
24 mei 2018Briefnummer  
20180524.JCDossier  
Gemeente MaastrichtBehandeld door  
Jacqueline Nelissen-CoxDoorkiesnummer  
088 368 1785/0247Bijlage(n)  
1**Betreft: Veiligheid van onze kaderleden**

Geachte r [REDACTED]

Via onze vakbondsbestuurders Huub Verbeek en Bert van Velthuijsen hebben wij uw reactie vernomen op een verslag van het bestuur van het SSC-ZL. Met uw standpunt nemen wij geen genoegen en dit lichten wij onderstaand toe:

Uit bijgaande verklaring van een GO-lid van Sittard-Geleen blijkt dat er sprake is van laster en smaad aan het adres van onze Maastrichtse kaderleden en op grond daarvan krijgt de directeur SSC-ZL i.o. opdracht om Capra juristen te laten onderzoeken of individuele GO-leden van Maastricht kunnen worden ontslagen. Dit getuigt niet van behoorlijk bestuur en keuren wij met afschuw af.

Het mag duidelijk zijn dat de hoofdbesturen van beide vakorganisaties niet zullen dulden dat onze kaderleden hun werkzaamheden niet in een beschermde omgeving en in alle veiligheid kunnen verrichten. Of het verslag mag worden gebruikt en of de status van het verslag überhaupt relevant is, is overigens ter beoordeling van andere partijen.

Wij doen daarom een indringend beroep op U en het College om zich van dergelijke praktijken te distantiëren. Wij vertrouwen erop dat U weet wat u te doen staat.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

  
Patrick Fey  
Sectorvoorzitter CNV-OverheidHarry van de Veerdonk  
Sectorhoofd sector Overheid FNV

Bijlage: Verklaring GO-lid Sittard-Geleen

Datum  
24 mei 2018

Briefnummer  
20180524.JC

Pagina  
2 van 2

**Afschrift:**

- Het College van B&W gemeente Maastricht
- De gemeenteraad gemeente Maastricht
- Het bestuur van de GR SSC-ZL
- De werknemersdelegatie
- De werknemersdelegatie van het GO Heerlen
- De werknemersdelegatie van het GO Sittard-Geleen

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@sittard-geleen.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 13:45  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: intrekking mandaat BGO SSC-ZL

Hallo [REDACTED]

Wat betreft de passage in het verslag waarin onze portefeuillehouder melding maakt dat GO leden Sittard-Geleen geschoffeerd zouden worden door de Maastrichtse collega's kan ik mij niet herinneren dat [REDACTED] of ik hier melding van gemaakt hebben of verzocht hebben om dit te bespreken.

Wij hebben alleen aangegeven het zinvol te vinden dat GO Voorzitter Meekels een oproep doet aan zijn Maastrichtse GO collega om de verhoudingen aldaar zo spoedig mogelijk te normaliseren zodat het SSC-ZL daar geen last meer van heeft.

Wat mij betreft zijn de onderlinge verhoudingen prima. ☺

Als ik me al door iemand geschoffeerd zou voelen dan spreek ik hem/haar daar wel rechtstreeks op aan.

Dat moest ik ff kwijt.

[REDACTED]



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de heren P. Fey en H. van de Veerdonk  
Sectorvoorzitter CNV-overheid en Sectorhoofd  
sector Overheid FNV  
Postbus 10250  
6000 GG Weert

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Veiligheid kaderleden	11 juni 2018	-
BEHANDELD DOOR	DOORKIESNUMMER	ONZE REFERENTIE
	043 - 350 4230	2018.17721
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
	043 - 350 4230	20180524.JC

Geachte heren Fey en Van de Veerdonk,

In antwoord op uw brief d.d. 24 mei 2018, wijs ik u er nogmaals op dat er geen enkele grond is voor uw veronderstelling dat de wettelijke en arbeidsvoorwaardelijke bescherming van de positie van de kaderleden bij de gemeente Maastricht onvoldoende zou zijn gewaarborgd.

Voorts herhaal ik met klem dat het document dat door de heren Verbeek en Van Velthuijsen op 12 april 2018 aan de gemeentesecretaris en aan mij op een Ipad werd getoond, een vertrouwelijk document is waarop krachtens de wet (artikel 125a, lid 3 Ambtenarenwet) ambtelijke geheimhouding rust. Datzelfde geldt overigens ook voor verslagen van vergaderingen van het bestuur van het SSC-ZL, waaraan u in uw brief d.d. 24 mei 2018 refereert. Het college acht het hoogst ongepast dat u een discussie meent te moeten oproepen over de inhoud van documenten die door middel van schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht en derhalve onrechtmatig zijn verkregen. Wij doen daarom een dringend beroep op u om zich van dergelijke praktijken te distantiëren.

Hoogachtend,  
namens het College van burgemeester en wethouders van Maastricht,





**AANGETEKENDE**

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de  
gemeente Maastricht  
t.a.v. mevrouw Penn-te Strake  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

Gemeente Maastricht

Ingek: 09 JUL 2018  
Reg. nr.: 2018. 21288

POSTADRES  
Postbus 2510  
3500 GM Utrecht  
BEZOEKADRES  
Tiberdreef 4  
3561 GG Utrecht  
TELEFOON  
030-7511003  
INTERNET  
[www.mijnvakbond.nl](http://www.mijnvakbond.nl)  
[www.cnv.nl](http://www.cnv.nl)  
Email  
[Overheid@cnv.nl](mailto:Overheid@cnv.nl)

AFDELING  
Overheid

DOORKIESNUMMER  
030-7511173

E-MAIL  
[g.biesart@cnv.nl](mailto:g.biesart@cnv.nl)

BETREFT  
Veiligheid kaderleden

PLAATS  
Utrecht

DATUM  
6 juli 2018

ONS KENMERK  
18.0583/JW/GB  
UW KENMERK

Geachte 

CNV en FNV hebben met enige teleurstelling kennisgenomen van uw brief, d.d. 13 juni, waarin u reageert op onze klacht dat de leden van het GO hun werk niet in een beschermde omgeving en in alle veiligheid kunnen doen. Wij constateren dat u uw brief begint met de verzekering dat kaderleden van FNV en CNV hun werk kunnen doen in de volle wettelijke en arbeidsvoorwaardelijke bescherming.

Onze teleurstelling zit in het feit dat u het overgrote deel van uw reactie gebruikt om in te gaan op de wijze waarop bepaalde informatie verkregen zou zijn. U gebruikt daarvoor grote woorden als 'schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht' en 'onrechtmatig verkregen' informatie. Aan de door u gekozen bewoordingen zit impliciet de suggestie dat onze kaderleden zich daaraan schuldig hebben gemaakt. Terecht maken zij zich na uw reactie opnieuw zorgen om hun positie.

Daarmee heeft uw reactie het tegengestelde effect van wat u hopelijk beoogde. Onze kaderleden hebben nog minder het gevoel dat zij hun werk in de benodigde vrijheid kunnen doen. Dat past helaas in het patroon zoals dat zich de afgelopen tijd bij de gemeente Maastricht lijkt te ontvouwen. Om die reden hebben wij uw brief van 13 juni toegevoegd aan de melding die CNV en FNV daarover onlangs hebben gedaan bij de inspectie van SZW.




In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met goede groet,

Joop Witteveen  
Manager collectieve belangenbehartiging  
Overheid  
CNV Overheid en Publieke Diensten

Bestuurder FNV

## Notitie

voor Gemeente Maastricht; :   
van Pels Rijcken; Monique de Witte-van den Haak en Erika Wies  
datum 21 januari 2019  
inzake Disciplinaire bestraffing wegens schending geheimhoudingsplicht  
zaaknr 11010596

---

### 1 Vraagstelling

- 1.1 U verzocht ons te adviseren over de vraag of een eventuele berisping van vier ambtenaren van de gemeente Maastricht op grond van –kort samengevat- het schenden van hun ambtelijke geheimhoudingsplicht bij een rechterlijke toetsing stand zou kunnen houden.
- 1.2 Wij voldoen in het navolgende aan uw verzoek. Omwille van de leesbaarheid geven wij eerst een beoordeling van de door u gestelde vraag. Daarna volgt het feitelijk en juridisch kader tegen de achtergrond waarvan wij onze conclusies hebben getrokken.

### 2 Beoordeling

#### Strijd met een norm

- 2.1 (Concept-)notulen zijn in beginsel vertrouwelijke stukken. Op zichzelf rust daarop dus ook een ambtelijke geheimhoudingsverplichting. De concept-notulen zouden op grond van de Wob niet openbaar hoeven worden gemaakt in elk geval omdat ze kwalificeren als documenten voor intern beraad.

Of dat ook geldt voor de vastgestelde notulen hangt een beetje af van de inhoud en wijze waarop daarmee werd omgegaan in de praktijk. Voor de beantwoording van de gestelde vraag is dat niet zo relevant.

- 2.2 Daar staat tegenover dat het de vraag is of gezegd kan worden dat de aard van betreffende vraag op de wijze waarop deze is genotuleerd zeker ten opzichte van degenen die de informatie hebben verspreid en ten opzichte van degenen aan wie het is verspreid als naar hun aard vertrouwelijk beschouwd zouden moeten worden. Dit moet ook gezien worden in relatie tot doel en strekking van de geheimhoudingsverplichting. Daarover meer hierna onder 2.5.

- 2.3 Mevrouw [naam] heeft deze stukken gelet op haar functie gekregen en om functionele redenen en zonder dat zij zich van het concept-karakter bewust was, heeft zij ze doorgestuurd naar collega's in Heerlen die werkzaam zijn in relatie tot het SSC. Dit kan naar ons oordeel niet worden gekwalificeerd als plichtsverzuim doch hooguit als niet helemaal goed functioneren. Zij heeft een vergissing gemaakt in het uitoefenen van haar functie. Zij had niet het oogmerk om wat dan ook naar buiten te brengen. Dat verder naar buiten brengen is ook niet door haar gebeurd. Ten aanzien van mevrouw [naam]; menen wij dan ook dat geen sprake is van plichtsverzuim.

Terzijde merken wij op dat in elk geval niet is komen vast te staan dat de wijze waarop zij de stukken heeft doorgezonden, zou hebben geleid tot het bekend worden daarvan bij de heer [naam].

- 2.4 De heer [naam] heeft het document ter beschikking gekregen omdat hij actief is voor de vakbond en lid van het GO. Hij heeft bewust gemeend daarmee iets te moeten doen gelet op de inhoud daarvan, die hij voor het functioneren van medezeggenschap en vakbond, risicovol achtte. Via hem is het door gegaan naar de heren [naam] en [naam]; die actief zijn in de medezeggenschap. Zij zijn allen ambtenaren van de Gemeente Maastricht maar de reden dat zij deze informatie ter beschikking hebben gekregen was dat zij in vakbondswerk en medezeggenschap actief zijn. Voor ons staat niet vast dat zij daarmee tegelijkertijd geacht moeten worden deze informatie "in verband met hun functie" te hebben gekregen en mitsdien onder de ambtelijke geheimhoudingsverplichting te vallen.
- 2.5 De strekking van de geheimhoudingsverplichting is bovendien te voorkomen dat algemeen belang schade wordt toegebracht door openbaarmaking. Dat heeft zich in deze niet voorgedaan. De informatie is binnen kringen van de Gemeente Maastricht, ondernemingsraad (hierna ook: OR) en vakbond gebleven. Daaraan doet niet af dat sprake is geweest van de Nieuwsflits. De tekst die wij daarvan hebben ontvangen is gericht aan de leden van de vakbond en ondertekend door de vakbondsbestuurders. In elk geval is die niet buiten de Gemeente verspreid. De informatie is niet naar de media gegaan. Ook is er ten gevolge hiervan geen schade ontstaan. Daarbij geldt dat het onderling vertrouwen reeds beschadigd was en niet ten gevolge hiervan beschadigd is geraakt.

- 2.6 De geheimhoudingsverplichting van de WOR speelt in deze geen rol.

#### Verwijtbaarheid en bescherming

- 2.7 Voor zover al gezegd zou moeten worden dat de drie betrokken heren, vanwege hun ambtenaarschap hadden moeten begrijpen dat het hier om een stuk ging waarop geheimhouding rust en het niet hadden mogen verspreiden geldt dat zij het uitsluitend hebben gebruikt in hun hoedanigheid van GO- of OR lid. In die hoedanigheid genieten

zij bescherming. Gezien de gespannen verhoudingen was niet onbegrijpelijk dat zij meenden op deze signalen te moeten acteren. In zekere zin was bij hen sprake van een conflict van plichten. De OR heeft ook een taak bij het waarborgen van de veiligheid op de werkvloer. Dat omvat ook het recht op veilige wijze medezeggenschaps- en ondernemingsraadswerk te doen. Zij hebben hun werk op dat punt ook netjes en proportioneel gedaan door vervolgens in eerste instantie het bevoegd gezag ernaar te vragen.

- 2.8 Voor zover derhalve voor de drie heren al zou gelden dat zij in strijd met de ambtelijke geheimhoudingsnorm hebben gehandeld, betwijfelen wij zeer of dit onder alle omstandigheden van het geval verwijtbaar geacht zal worden.

*Weigeren opheldering te geven over zijn bron door heer F*

- 2.9 De heer [redacted] beschermt zijn "bron". Van een ambtenaar kan medewerking aan een onderzoek worden gevergd als er twijfel bestaat aan zijn integriteit. Dan moet hij meewerken om die weg te nemen. De heer [redacted] is echter volledig transparant over het niet prijsgeven van zijn bron. Twijfel over zijn integriteit bestaat op dit moment niet meer in die zin dat niet onduidelijk is wat hij wel of niet zou hebben gedaan. Vanuit het belang van de vakbondsvrijheid is te begrijpen en verdedigen dat hij zijn bron niet noemt. Als een vakbondsvertegenwoordiger op deze wijze gedwongen kan worden namen te noemen van degenen die hem informatie hebben gegeven, komt de mogelijkheid als vakbondsvertegenwoordiger te werken en daarmee een grondrecht in het geding. Daarbij weegt ook de aard van die informatie mee.
- 2.10 Al met al menen wij dan ook dat van strafwaardig plichtsverzuim in deze geen sprake is. Een maatregel zou ook in strijd komen met het benadelingsverbod jegens vakbondsvertegenwoordigers en medezeggenschap. Daarmee behoeft de vraag naar de proportionaliteit van de maatregel geen beantwoording meer.

*Proportionaliteit onderzoek*

- 2.11 Hoewel de desbetreffende passage op 4 april 2018 uit de vastgestelde notulen is verdwenen en daarmee eigenlijk gezegd zou moeten worden dat de inhoud daarvan is teruggenomen althans niet meer relevant, is vervolgens toch zwaar ingezet op het achterhalen van de bron van de informatie.
- 2.12 Daarbij is, behoudens in abstracto in de brief van de burgemeester van 11 juni 2018, niet de zekerheid en veiligheid gegeven dat van maatregelen jegens medezeggenschap en vakbondsvertegenwoordigers geen sprake zou zijn.
- 2.13 Wij achten tegen deze achtergrond het verrichte onderzoek kwetsbaar. Er is bovendien zeer breed in e-mailboxen gezocht. Het was echter al duidelijk dat de heer [redacted]

over het document beschikte en er waren aanwijzingen dat een GO-lid de bron was. (Zie: pag. 8 van het IMI onderzoek). Voor zover men e-mailboxen had willen onderzoeken had men dan ook kunnen aanvangen met de boxen van de heer [redacted] en de betrokken GO-leden onder wie de heer [redacted].

#### Wijze van vraagstelling

- 2.14 [redacted] heeft in de vraagstelling tot vertrekpunt genomen dat er sprake is van "lekken en verspreiden van vertrouwelijke notulen". Dat is ook in lijn met de uitvraag die aan [redacted] is gedaan en het vooraf vastgestelde doel van het onderzoek. Die vraagstelling is echter niet neutraal maar reeds kwalificerend. De term "lekken" komt in geen enkele juridische regeling voor maar geeft wel een bepaalde lading aan de vraagstelling.
- 2.15 [redacted] gebruikt in de rapportage consequent de term "lekken". Deze term impliceert al iets onregelmatigs. De overtreding van enige norm is als het ware verdisconteerd in het onderzoek. Onder punt 2.7 van het geanonimiseerde rapport en het niet geanonimiseerde rapport worden opvattingen van onder meer gemeentesecretaris en burgemeester, zoals [redacted] deze heeft begrepen, genoteerd onder conclusies.
- 2.16 De term "lekken" gebruikt men zelfs daar waar sprake is van het ter hand stellen aan de Inspectie SZW en de advocaat van de Ondernemingsraad. Het contact leggen met de Inspectie SZW en het overleg met de eigen advocaat moet een medewerker respectievelijk ondernemingsraad in elk geval kunnen doen zonder dat daaraan dergelijke kwalificaties verbonden worden.
- Zie bijv. de geanonimiseerde samenvatting van het rapport op pag. 8 en 9.
- 2.17 Deze reeds beoordelende wijze van werken ziet men terug in de slotvraag die [redacted] aan de betrokkenen stelt: "Bent u zich ervan bewust dat u met uw handelwijze de ambtelijke geheimhoudingsplicht heeft geschonden?" Met die vraag loopt de onderzoeker vooruit op een oordeel dat aan het bevoegd gezag toekomt en een conclusie die door het bevoegd gezag eventueel getrokken had moeten worden op basis van de uitkomsten van het onderzoek.
- 2.18 Mevrouw [redacted] en de heer [redacted] gaan in die laatste vraagstelling mee. Het siert hen dat zij blijk geven van besef van de belangen van het bevoegd gezag op dit punt. Aan beide anderen kan echter niet worden tegengeworpen dat zij in deze kwalificaties niet mee gaan. Uit de erkenningen van beide anderen, onder die omstandigheden, kan niet worden afgeleid dat zij het eens zijn met de kwalificatie plichtsverzuim.

- 2.19 In een situatie als deze zou het onderzoeksbureau neutraal en puur feitelijk in kaart moeten brengen langs welke lijnen bepaalde informatie is gedeeld. Daarbij zou niet in het rapport al moeten worden gekwalificeerd. Dat is aan het bevoegd gezag.
- 2.20 Betrokkenen klagen ook over de bejegening door [REDACTED] in het gesprek die zij als een plotselinge overval hebben ervaren. Het enkele feit dat zij enigszins zijn overvallen en er druk is gevoeld, betekent niet dat de onderzoeksresultaten in het geheel niet bruikbaar zouden zijn. Het hierboven besproken gebrek van het onderzoek is risicovoller.

#### Advies

- 2.21 Gelet op al het voorgaande in onderlinge samenhang zien wij grote juridische risico's in het berispen van de betrokkenen.

#### Precedentwerking

- 2.22 Gelet op de bijzondere feitelijke constellatie waarin deze feiten zich hebben voorgedaan, zien wij niet dat van het niet berispen in dit geval een signaal zou uitgaan dat binnen de Gemeente Maastricht niet zozeer gehecht zou worden aan de ambtelijke verplichting tot geheimhouding of dat dat eraan in de weg zou staan in een voorkomend geval wel op te treden. Het kan verstandig zijn geheel in algemene zin binnen de organisatie nog eens aandacht te besteden aan de omgang met vertrouwelijke stukken.

#### 2.23 Het stellen van een juridische vraag

Op zichzelf is er niets tegen het stellen van een juridische vraag naar de grenzen van het optreden van vertegenwoordigers van de medezeggenschap en vakbonden. Daar geldt bescherming maar zijn ook grenzen. Een dergelijke vraag is op zich valide maar door de wijze van notulering is dit een eigen leven gaan leiden. Dat dit op deze wijze aanleiding is (geweest) tot ongerustheid is voorstelbaar. Het lijkt verstandig de zorg die nog aanwezig is ook bij de bonden weg te nemen.

### **3 Feitelijke uitgangspunten**

- 3.1 In het kader van de vorming van een SSC-ZL bestaat in de loop van het jaar 2018 een gespannen verhouding tussen de bestuurder en de medezeggenschap en tussen de bestuurder en het GO. Er zijn stevige verschillen van inzicht. Dit leidt tot procedures bij de Ondernemingskamer en Kantonrechter.

- 3.2 Op 4 juni 2018 is er een melding gedaan die zag op het door één of meerdere personen onrechtmatig verkrijgen en distribueren van de vertrouwelijke concept-notulen van "de GR\_Bestuur- en overlegvergadering SSC-ZL (d.d. 1 maart 2018)".
- 3.3 Naar aanleiding van de melding van 4 juni 2018 heeft het IMI onderzoek gedaan. Op 23 augustus 2018 heeft het IMI een voorlopige rapportage van bevindingen opgeleverd. Het IMI adviseerde een vervolgonderzoek te laten doen door [redacted] Bedrijfsrecherche [redacted].
- 3.4 Aan Hoffmann is opdracht gegeven onderzoek te doen. Een van de doelen van het onderzoek was: "vaststellen wie verantwoordelijk is voor het lekken en verspreiden van de vertrouwelijke concept-notulen".
- 3.5 Onderwerp van onderzoek waren (onder meer) de volgende vier ambtenaren van de gemeente Maastricht:
- (a) mevrouw [redacted]
  - (b) de heer [redacted]
  - (c) de heer [redacted]
  - (d) de heer [redacted]
- 3.6 Ten behoeve van het onderzoek heeft [redacted] kopieën van de zakelijke e-mailpostbussen van totaal 40 medewerkers ontvangen, gedateerd op verschillende momenten. De e-mailboxen van de [redacted] genoemde ambtenaren zijn ook onderzocht. Uit de rapportage van [redacted] leiden [redacted] af dat niet slechts een beperkte periode van e-mailverkeer is gecontroleerd, maar [redacted] beschikking had over een kopie van de gehele e-mailbox van de medewerkers op verschillende data.
- 3.7 Op 11 december 2018 hebben mevrouw [redacted], de heer [redacted], de heer [redacted] en de heer [redacted] een brief gekregen waarin hen onder meer is gemeld dat uit het onderzoek van [redacted] is gebleken dat de vertrouwelijke concept-notulen van een SSC-ZL GR bestuur en overlegvergadering van 1 maart 2018 per e-mail naar derden zijn gestuurd (zijn verspreid) en dit in beginsel een schending van de geheimhoudingsplicht oplevert, zoals onder meer opgenomen in de gemeentelijke Gedragscode ambtenaren. Daarnaast is opgemerkt dat eventuele consequenties zouden worden bepaald als het onderzoek helemaal zou zijn afgerond en het niet geven van openheid van zaken zal worden beschouwd als plichtsverzuim. Tot slot zijn voornoemde medewerkers in de gelegenheid gesteld mondeling of schriftelijk op deze brief te reageren.



3.8 Op 14 december 2018 heeft [REDACTED] een rapport uitgebracht. Uit de rapportage blijkt op hoofdlijnen en voor zover hier relevant het navolgende:

- Uit het feit dat de notulen van 1 maart 2018 (nog) niet waren ondertekend en zouden worden vastgesteld tijdens de vergadering van het SSC-ZL GR Bestuur op 4 april 2018 volgt dat nog sprake was van een concept. De concept-notulen zouden op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur niet openbaar gemaakt hoeven worden;
- De concept-notulen zijn opgeslagen in Ibabs;
- Mevrouw [REDACTED] had toegang tot de concept-notulen omdat zij op de geadresseerdlijst stond van IBabs. Het is aannemelijk dat zij de concept-notulen heeft doorgestuurd met het oog op de tekst in de notulen onder '2018' aan collega's in dezelfde functie bij de gemeenten Heerlen en Sittard;
- De heer [REDACTED] heeft de concept-notulen ook ontvangen. Uit digitaal onderzoek is niet gebleken van wie hij de concept-notulen heeft ontvangen en daarover wil de heer [REDACTED] geen mededelingen doen 'om zijn bron te beschermen'. De heer [REDACTED] heeft een Word-document opgemaakt en daarin de drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang Capra' per e-mail verzonden aan de heer [REDACTED]. Daarnaast heeft de heer [REDACTED] een scan gemaakt van de concept-notulen en die vervolgens per e-mail verzonden aan de heer [REDACTED] (sectorbestuurder vakbondsvoorzitter CNV Overheid), de heer [REDACTED] (sectorbestuurder vakbondsvoorzitter CNV Overheid) en de heer [REDACTED];
- De heer [REDACTED] heeft het Word-document dat hij ontving van de heer [REDACTED] doorgestuurd naar de heer [REDACTED];
- De heer [REDACTED] heeft de concept-notulen die hij ontving van de heer [REDACTED] doorgestuurd naar zijn collega's van het GO, het Dagelijks Bestuur van de OR, de heer [REDACTED] (vakbondsbestuurder van het CNV) en de heer [REDACTED] (inspecteur van de Inspectie SZW).

3.9 De heren [REDACTED] hebben op de brief van 11 december 2018 gereageerd. Mevrouw [REDACTED] heeft voor zover ons bekend niet gereageerd.

3.10 De Burgemeester, [REDACTED], heeft op 11 juni 2018 aan de twee sectorhoofden van de CNV en FNV een brief verstuurd waarin zij bevestigt dat er geen redenen zijn om te veronderstellen dat wettelijke en arbeidsvoorwaardelijke bescherming van de positie van kaderleden bij de Gemeente Maastricht onvoldoende zou zijn gewaarborgd en voorts dat op de twee concept-notulen krachtens de wet (artikel 125a lid 3 Ambtenarenwet) ambtelijke geheimhouding rust. Zij wijst er in die brief op dat het document derhalve onrechtmatig is verkregen. Het onderzoek naar aanleiding van de melding van 4 juni 2018 is na de brief van 11 juni 2018 gaan lopen.

3.11 Uit de gegevens die bij het onderzoek van [REDACTED] naar voren zijn gekomen blijkt dat de verspreiding van de concept-notulen door mevrouw [REDACTED] is gebeurd omdat zij meende dat dat functioneel was met het oog op een passage over de inkoop.

3.12 De overigen die de concept-notulen hebben verspreid, hebben dat uitsluitend gedaan in verband met de volgende passage:

"Kan [REDACTED] als bestuurder gemeente Maastricht het GO juridisch aanpakken op basis van bijv. smaad, of laster of voor geleden schade door de or. [REDACTED] Integriteit?  
 Kan [REDACTED] individuele (vermoedelijk invoegen "ambtenaren" adv.) aanpakken of zelfs ontslaan?  
 Bovenstaande vragen maar dan [REDACTED] privé persoon".

3.13 Deze passage is niet meer terug te vinden in de op 4 april 2018 vastgestelde notulen van de desbetreffende vergadering.

3.14 De betrokkenen hebben de verspreiding beperkt tot de kringen van de OR en de vakbond. De Nieuwsflits van 23 mei 2018 vormt de meest brede verspreiding van de desbetreffende informatie. Deze komt echter niet vanuit de betrokkenen maar vanuit de bondsbestuurders en richt zich –blijkens de aanhef- uitsluitend tot de vakbondsleden. Naar wij begrepen is echter ook sprake van verspreiding onder verschillende teams binnen de Gemeente Maastricht. Dat blijkt ook uit de adressering van de mail waar sprake is van teams. Of de verzendlijst aldus ook niet vakbondsleden omvat is voor ons niet te beoordelen. Opvallend is wel dat de aanhef van de mail echt op vakbondsleden is gericht. In elk geval: blijven dit allen geadresseerden binnen de Gemeente.

#### 4 Wettelijke kaders plichtsverzuim

4.1 Op ambtenaren zijn de Ambtenarenwet en de op grondslag daarvan vastgestelde rechtspositieregelingen van toepassing.

Artikel 125 lid 2 Ambtenarenwet geeft de grondslag voor het vaststellen van de gemeentelijke rechtspositieregeling waarin onder meer disciplinaire maatregelen zijn opgenomen. Op die basis is de Arbeidsvoorwaardenregeling van de Gemeente Maastricht (AGM) vastgesteld.

4.2 De AGM definieert plichtsverzuim in artikel 16:1:1 als volgt:

##### "Lid 1

De ambtenaar die de hem opgelegde verplichtingen niet nakomt of zich overigens aan plichtsverzuim schuldig maakt dan wel bij herhaling aanleiding geeft tot toepassing te zijnen aanzien van maatregelen van inhouding, beslag of korting, als bedoeld in de tweede titel van de Ambtenarenwet, kan deswege disciplinair worden gestraft.

## Lid 2

Plichtsverzuim omvat zowel het overtreden van enig voorschrift als het doen of nalaten van iets dat een goed ambtenaar in gelijke omstandigheden behoort na te laten of te doen”.


- 4.3 Het disciplinair instrumentarium ten aanzien van ambtenaren is breed. In het AMG is dit opgenomen in artikelen 16:1:2 en 8:13. Voordat tot bestraffing kan worden overgegaan moeten de volgende vragen worden afgelopen:
1. Is er sprake van het overtreden van enig voorschrift als het doen of nalaten van iets dat een goed ambtenaar in gelijke omstandigheden behoort na te laten of te doen. Anders gezegd: is er sprake van overtreding van een norm;
  2. Kende de ambtenaar deze norm. De ambtenaar moest de norm kennen of behoren te kennen. Dat betekent dat hij wist of behoorde te weten dat de gedraging een onjuiste gedraging is en plichtsverzuim zou opleveren;
  3. Het overtreden van de norm moet aan de ambtenaar kunnen worden verweten;
  4. Ook moet het overtreden van de norm aan de ambtenaar kunnen worden toegerekend;
  5. Ten slotte moet de te treffen maatregel evenredig zijn. Deze evenredigheidstoets vindt zijn grondslag in artikel 3:4, lid 2 Awb. Op grond van artikel 3:4, lid 2 Awb mogen de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.
- 4.4 De evenredigheidstoets is derhalve een aparte toets waarbij de volgende gezichtspunten een rol kunnen spelen:
1. De aard en ernst van het plichtsverzuim;
  2. De aard van de functie: plichtsverzuim van een leidinggevende ambtenaar wordt hem in het algemeen zwaarder aangerekend;
  3. De gevolgen van het gedrag van de ambtenaar voor zijn functievervulling en voor de dienst;
  4. De nadelige gevolgen van een eventuele disciplinaire straf voor de ambtenaar zelf;
  5. De wijze van functioneren van de ambtenaar;
  6. Heeft het laakbare gedrag van de ambtenaar zich in of buiten de werksfeer afgespeeld?
- 4.5 De evenredigheidstoetsing vindt plaats op grond van art. 3:4 lid 2 Awb. Dit betekent dat een kenbare belangenafweging plaats zal moeten vinden. De in het geding zijnde belangen zijn de belangen van het bestuursorgaan, te weten: het algemeen belang dat de door de voorschriften beschermde belangen niet worden geschaad en dat

ambtenaren zich behoorlijk gedragen alsmede het in concreto door de overtreding geschade belang.

- 4.6 Daartegenover staat het belang van de overtreder dat de overtreding hem niet (te zwaar) kan worden aangerekend.

## 5 Geheimhoudingsverplichting

### Ambtelijke geheimhoudingsverplichting

- 5.1 Op grond van artikel 125a lid 3 Ambtenarenwet rust op ambtenaren een geheimhoudingsverplichting. In artikel 125a lid 3 Ambtenarenwet is vastgelegd dat de ambtenaar verplicht is tot geheimhouding van hetgeen hem in verband met zijn functie ter kennis is gekomen, voor zover die verplichting uit de aard der zaak volgt.
- 5.2 Uit de wetsgeschiedenis volgt dat de strekking van deze geheimhoudingsverplichting is de bescherming van het algemene en particuliere belang, waaraan door openbaarmaking van feiten en omstandigheden, waarvan de ambtenaar in en door zijn functie kennis krijgt, schade toegebracht kan worden. De geheimhouding geldt alleen als dit uit de aard van de zaak volgt. Wanneer daarvan sprake is, valt blijkens de wetsgeschiedenis moeilijk in algemene termen aan te geven. In de wetsgeschiedenis is wel gewezen op de samenhang met de regels zoals die zijn vastgelegd in de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het spreekt immers voor zich dat de verplichting tot geheimhouding uit de aard der zaak niet geldt voor hetgeen op grond van de Wob openbaar moet worden gemaakt.
- 5.3 Ook op grond van de "Gedragscode ambtenaren" zijn ambtenaren van de gemeente gehouden tot het discreet omgaan met gevoelige en vertrouwelijke informatie.
- 5.4 Er is niet veel rechtspraak beschikbaar over bestraffing van schending van de geheimhoudingsverplichting als bedoeld in artikel 125 lid 3 Ambtenarenwet. Wij hebben in ieder geval geen vergelijkbare kwestie in de rechtspraak kunnen vinden. De uitspraken die er zijn, zien veelal op situaties waarin gevoelige c.q. vertrouwelijke informatie buiten de organisatie wordt gedeeld. Een voorbeeld daarvan is het lekken van politiekgevoelige informatie naar de media door een ambtenaar van de gemeente Maastricht. De Centrale Raad van Beroep oordeelde dat sprake was van plichtsverzuim en vond de sanctie van strafoverplaatsing met vermindering van bezoldiging een evenredige maatregel.
-  Zie: Centrale Raad van Beroep 13 augustus 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:2727.
- 5.5 Een ander voorbeeld waarin sprake was van strafwaardig plichtsverzuim is een ambtenaar van de belastingdienst die een interne memo per sms had gedeeld met een belastingplichtige.

Zie: Rechtbank Oost-Brabant 4 oktober 2013, ECLI:NL:RBOBR:2013:5480 en  
Rechtbank Den Bosch 27 juni 2012, ECLI:NL:RBSHE:2012:BW9500.

#### Geheimhoudingsverplichting OR-leden

- 5.6 Voor leden van de ondernemingsraad geldt op grond van artikel 20 Wet op de Ondernemingsraden (WOR) een geheimhoudingsplicht. De volgende drie categorieën gegevens vallen onder de geheimhoudingsplicht:
- (a) zaken- en bedrijfsgeheimen die een lid van de ondernemingsraad in hoedanigheid verneemt; onder zaken- en bedrijfsgeheimen vallen investeringsplannen, productiemethodes enz.
  - (b) informatie ten aanzien waarvan de ondernemer de ondernemingsraad of de commissie geheimhouding heeft opgelegd.
  - (c) gegevens waarvan de leden van de ondernemingsraad of van een commissie danwel een deskundige van art. 16 WOR in verband met een hen opgelegde geheimhoudingsplicht hebben moeten begrijpen dat deze een vertrouwelijk karakter hebben.
- 5.7 Gelet op de reikwijdte van de geheimhoudingsverplichting als bedoeld in artikel 20 WOR zijn wij van mening dat in deze geen sprake is van een schending van deze geheimhoudingsverplichting.

## **6 Bescherming leden OR en GO**

- 6.1 Artikel 21 WOR biedt (o.a.) OR-leden en voormalig OR-leden bescherming tegen schade die zij in hun positie als ambtenaar ondervinden als gevolg van het verrichten van OR-werkzaamheden. Deze bescherming beoogt te bevorderen dat zij zich onafhankelijk tegenover de ondernemer kunnen opstellen.
- 6.2 Voor leden van het GO geldt een met artikel 21 WOR vergelijkbaar benadelingsverbod. Dit verbod is neergelegd in artikel 15:1:31 AGM. Omdat GO-leden door de uitoefening van hun taak kwetsbaarder zijn dan andere werknemers, is deze extra rechtsbescherming in de AGM opgenomen. Daardoor wordt gewaarborgd dat zij onafhankelijk in de onderneming kunnen optreden zolang zij door hun vakorganisatie daarvoor een aanwijzing hebben gekregen.
- 6.3 Tot slot is een ontslagbesluit dat in verband staat met medezeggenschapsactiviteiten van de ambtenaar niet geoorloofd. In artikel 8:14 AGM is bovendien een ontslagverbod opgenomen van leden van de ondernemingsraad en vakorganisaties ingeval van een ontslag op grond van artikel 8:8 AGM.

- 6.4 Het opleggen van een disciplinaire maatregel in verband met of als gevolg van het uitoefenen van OR- of GO-werkzaamheden valt onder het benadelingsverbod van artikel 21 WOR c.q. artikel 15:1:31 AGM.

## **7 Taken OR op terrein van arbeidsomstandigheden en veiligheid**

- 7.1 Op grond van artikel 28 WOR heeft de ondernemingsraad een stimulerende en bevorderende taak met betrekking tot de naleving van de voor de onderneming geldende voorschriften op het gebied van arbeidsvoorwaarden, alsmede van de voorschriften op het gebied van arbeidsomstandigheden en arbeids- en rusttijden van de in de onderneming werkzame personen.
- 7.2 Op grond van artikel 12 van de Arbeidsomstandighedenwet werken werkgever en OR samen op het gebied van het Arbeidsomstandighedenbeleid en wordt actief informatie gewisseld.
- 7.3 Onder arbeidsomstandigheden valt ook de (rechtspositionele) veiligheid op de werkvloer.

## **8 Lichten van e-mailboxen**

- 8.1 Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft vorig jaar geoordeeld dat werkgevers alleen het e-mail- en internetverkeer van werknemers mogen controleren wanneer de werknemers hierover vooraf zijn ingelicht. Met deze uitspraak is het Hof teruggekomen op een eerder oordeel, waarin het zonder voorafgaande waarschuwing controleren van (privé) e-mails van werknemers rechtmatig werd bevonden. Wanneer zonder voorafgaande notificatie het e-mail- of internetverkeer van werknemers wordt gecontroleerd en de op grond hiervan verkregen informatie wordt gebruikt als grondslag voor een ontslag, kan deze inbreuk op het recht op privéleven volgens het Hof een rol spelen bij de beoordeling van de rechtmatigheid van dat ontslag.

Zie: EHRM 5 september 2017, nr. 61496/08 (Barbulescu v. Romania).

- 8.2 Op grond van artikel 8 van het Privacyreglement e-mail en internetgebruik gemeente Maastricht kan door de directeur van de dienst opdracht worden gegeven om (onder meer) de inhoud van verzonden en ontvangen e-mailberichten te verstrekken aan degene die op verzoek van de directeur van de dienst is belast met het onderzoek naar onrechtmatig gebruik danwel misbruik van elektronische communicatiemiddelen.
- 8.3 Wij begrijpen dat 'het bevoegd gezag' op 6 september 2018 aan Hoffmann de opdracht heeft gegeven voor het uitvoeren van een digitaal onderzoek en de e-mailboxen van medewerkers te doorzoeken. Hoewel voor ons niet duidelijk is wie precies 'het bevoegd gezag' is, gaan wij ervan uit dat de opdracht bevoegd is gegeven (door de directeur van de dienst of iemand hoger in rang).

- 8.4 De Centrale Raad van Beroep hanteert tot op heden de lijn dat het gebruik van bewijsmiddelen slechts dan niet is toegestaan, indien deze zijn verkregen op een wijze die zozeer indruist tegen hetgeen van een behoorlijk handelende overheid mag worden verwacht dat dit gebruik onder alle omstandigheden ontoelaatbaar moet worden geacht. Daarmee accepteert de Raad, in het kader van het gebruik van bewijs, dan ook een inbreuk op de privacy.

Zie onder meer: Centrale Raad van Beroep 19 november 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:4095.

- 8.5 Het lekken van politiekgevoelige gegevens naar de media is een omstandigheid die rechtvaardigt dat onderzoek wordt gedaan in e-mailboxen van ambtenaren, mits wordt voldaan aan het proportionaliteitsbeginsel. Tot deze conclusie kwam de Centrale Raad van Beroep in een uitspraak uit 2015 in een kwestie die ook betrekking had op een ambtenaar van de Gemeente Maastricht.

Bij de gemeenteraad en de medewerkers van de raadgriffie van de gemeente Maastricht was onvrede ontstaan over het functioneren van de raadsgriffie en de raadsgriffier. Naar aanleiding daarvan verstrekte de gemeenteraad een onderzoeksoopdracht aan een extern adviesbureau. Dit bureau leverde een conceptrapportage aan, met het verzoek om opmerkingen of aanvullingen door te geven. Een week later verschenen er in het Dagblad De Limburger twee artikelen over de raadsgriffier, waarin werd geciteerd uit de conceptrapportage.

De burgemeester van Maastricht stelde vervolgens een onderzoek in naar het 'lekker' van de conceptrapportage. In dat kader is onderzoek verricht naar het gebruik van het e-mailadres bij de gemeente Maastricht van de medewerkers van de griffie aan wie de conceptrapportage was toegestuurd. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat een ambtenaar de conceptrapportage vanaf zijn e-mailadres bij de gemeente Maastricht had verstuurd aan de media.

De betrokken ambtenaar werd vervolgens overgeplaatst in een andere functie met een lager salaris. De Centrale Raad onderschreef deze disciplinaire maatregel. Over het onderzoek in de e-mailbox van de betrokken ambtenaar oordeelde de Centrale Raad als volgt:

"5.7 Betrokkene heeft aangevoerd dat het onderzoek naar het e-mailgebruik door medewerkers van de raadsgriffie onrechtmatig is geweest. Deze beroepsgrond faalt. De Raad neemt daarbij in aanmerking dat de conceptrapportage vertrouwelijke informatie bevatte over het functioneren van de raadsgriffie en dat van de griffier, dat P heeft verklaard dat zij deze conceptrapportage op 13 juli 2011 uitsluitend aan de medewerkers van de raadsgriffie heeft gezonden en wel naar hun e-mailadres bij de gemeente Maastricht en dat op 22 juli 2011 in het dagblad De Limburger uit die conceptrapportage is geciteerd. Op grond daarvan heeft de werkgeverscommissie kunnen vermoeden dat één van de griffiemedewerkers

in strijd met de op hem rustende ambtelijke geheimhoudingsplicht de conceptrapportage om hem moverende redenen vanaf het e-mailadres bij de gemeente Maastricht naar dagblad De Limburger had verzonden. Gelet hierop en mede in aanmerking genomen dat dergelijk gebruik van het e-mailadres bij de gemeente Maastricht op grond van het bepaalde in de artikelen 5, eerste, tweede en zevende lid, van het Privacyreglement e-mail- en internetgebruik gemeente Maastricht en punt 14 van de Gedragsregels gebruik Outlook en internet gemeente Maastricht niet is geoorloofd, mocht de werkgeverscommissie een onderzoek instellen naar het e-mailgebruik van de betrokken griffiemedewerkers bij de gemeente Maastricht. Aangezien slechts het zakelijke e-mailverkeer van de vijf griffiemedewerkers gedurende een beperkte periode is gecontroleerd, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de omvang van de controle niet in een redelijke verhouding stond tot het doel waarvoor deze werd aangewend."

Zie: CRvB 13 augustus 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:2727.

8.6 Aangezien hierbij sprake is van een inbreuk op de privacy dient de inzage zo beperkt mogelijk (proportioneel) te geschieden. Dat betekent dat niet meer onderzocht moet worden dan noodzakelijk om de gestelde vraag te beantwoorden.

8.7 Immers op grond van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) moet elke inbreuk op de persoonlijke levenssfeer noodzakelijk zijn. Bovendien moet de inbreuk evenredig zijn aan het nagestreefde doel (proportionaliteit) en mag het doel niet op een andere, minder ingrijpende, manier kunnen worden bereikt (subsidiariteit).

## **9 Eisen aan onderzoek**

9.1 Voor de constatering van plichtsverzuim dat tot het opleggen van een disciplinaire maatregel aanleiding kan geven is volgens vaste rechtspraak (uitspraak van 15 september 2011, ECLI:NL:CRVB:2011:BT1997) noodzakelijk dat op basis van de beschikbare, deugdelijk vastgestelde gegevens de overtuiging is verkregen dat de betrokken ambtenaar de hem verweten gedragingen heeft begaan. Er gelden dus niet de strikte bewijsregels die in het strafrecht van toepassing zijn.

9.2 Alvorens een beslissing te nemen dient het bevoegd gezag dan ook feiten onderzoek te doen. De grondslag hiervoor is artikel 3:2 Awb: bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de feiten en de af te wegen belangen. Dat feiten onderzoek is in dit geval opgedragen aan [REDACTED]. Het feiten onderzoek is tweeledig geweest. Er zijn e-mailboxen doorzocht (zie *aaai* over par. 3.6 en er zijn interviews gehouden.



9.3 Een ambtenaar dient onder omstandigheden aan een onderzoek wel mee te werken:

"Ingevolge vaste rechtspraak (24 april 2003, ECLI:NL:CRVB:2003:AK9024 en 11 september 2003, ECLI:NL:CRVB:2003:AK4558) mag, indien er een gerechtvaardigde twijfel aan de integriteit en/of betrouwbaarheid van de ambtenaar bestaat, van de ambtenaar worden gevraagd dat hij die twijfel wegneemt. [ ... ]"

Zie: CRvB 25 april 2013, ECLI:NL:CRVB:2016:293.

9.4 Het enkele feit dat van een dergelijk onderzoek enige druk uitgaat, brengt niet met zich dat de resultaten daarvan niet gebruikt kunnen worden.

Zie: CRvB 28 juli 2016, ECLI:NL:CRVB:2016:3137.

9.5 Wel zal een onderzoek objectief verricht moeten worden. Immers artikel 3.2 Awb dwingt ook tot het vermijden van de schijn van partijdigheid (vergl. ook artikel 2:4 Awb). Dat betekent dat een onderzoek dat is gebaseerd op een bepaalde mate van vooringenomenheid, niet aan besluitvorming ten grondslag gelegd kan worden.

\*\*\*\*



Per mail:  
[piet.buijtel@maastricht.nl](mailto:piet.buijtel@maastricht.nl)

**VERTROUWELIJK**  
Gemeente Maastricht  
Gemeentesecretaris

5

Capra Advocaten Maastricht

Spoorweglaan 7  
6221 BS Maastricht

T 043-7 600 600  
F 043-7 600 609

[maastricht@capra.nl](mailto:maastricht@capra.nl)  
[www.capra.nl](http://www.capra.nl)  
KvK nr. 27333997

Capra 's-Gravenhage  
Laan Lopes van Cattenburch 56  
2585 GC 's-Gravenhage  
T 070-364 81 02  
F 070-361 78 47

Capra 's-Hertogenbosch  
Bastion Vught 1  
5211 CZ 's-Hertogenbosch  
T 073-613 13 45  
F 073-614 82 16

Capra Zwolle  
Terborchstraat 12  
8011 GG Zwolle  
T 038-423 54 14  
F 038-423 47 84

Datum

18 december 2018

Onderwerp

Inzake Gemeente Maastricht / advies integriteitsonderzoek

Referentie: D26307/ML/ML

mr. drs. M.L.M. van de Laar  
[m.vandelaar@capra.nl](mailto:m.vandelaar@capra.nl) / 06-1505 4223

Geachte heer

In deze zaak adviseren wij naar aanleiding van het onderzoek door [redacted] Bedrijfsrecherche [redacted] 1), als volgt. Het betreft de kwestie omtrent de klacht dat notulen van een bestuursvergadering van het SSC Zuid-Limburg (d.d. 1 maart 2018) zijn gelekt en verspreid.

#### Onderzoek

Het onderzoek is aanvankelijk verricht door het Intern Meldpunt Integriteit (IMI). Op een gegeven moment is [redacted] ingeschakeld voor nader onderzoek. Er is toen besloten digitaal onderzoek en te doen en interviews te houden, omdat er anders geen nadere gegevens verkregen konden worden. Bedoeling was om te achterhalen wie de conceptnotulen had gelekt en verspreid.

In onze optiek is het digitaal onderzoek een vergaand middel, maar voldoet het nog – zeker gezien het belang zoals dat hierna zal worden omschreven – aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

#### Feiten

Uit het rapport van [redacted] blijkt dat de betreffende notulen van de bestuursvergadering van 1 maart 2018, die nog niet definitief waren vastgesteld (niet ondertekend), zonder toestemming zijn verspreid. Naar wie is in het rapport vermeld, en is per persoon verschillend

Uit het onderzoek is verder naar voren gekomen, dat meerdere medewerkers van de gemeente Maastricht zich hieraan schuldig hebben gemaakt. Het betreffen: de heer [redacted], de heer [redacted] de heer [redacted] en mevrouw [redacted]



Voor de feiten verwijzen wij verder naar het rapport.

#### **Plichtsverzuim**

Het is de vraag of voornoemde feiten kwalificeren als plichtsverzuim (art. 16:1:1 AGM). Plichtsverzuim omvat zowel het overtreden van enig voorschrift als het doen of nalaten van iets dat een goed ambtenaar in gelijke omstandigheden behoort na te laten of te doen.

Verwezen zij naar de gemeentelijke Gedragscode ambtenaren. Onder punt 2 staan de nodige bepalingen omtrent het omgaan met gevoelige/vertrouwelijke informatie. Er staat bijvoorbeeld:

*“U lekt geen gevoelige informatie vanuit de gemeente naar buiten”.*

Ook de Ambtenarenwet noopt tot geheimhouding (art. 125a lid 3).

Omdat er nog geen handtekening onder de notulen stond, hadden de vier medewerkers ons inziens redelijkerwijs kunnen vermoeden dat de notulen nog niet definitief waren. Als zij daaraan twijfelden, hadden zij navraag kunnen doen. Dat is niet gedaan. Door de notulen (of delen daarvan) te verspreiden hebben de medewerkers het risico genomen dat de notulen ook bij anderen terecht kwamen.

Dat de notulen vooral gestuurd zijn aan leden van het GO en/of de OR, doet hier volgens ons niet aan af. Gesteld kan immers worden dat de notulen naar niemand doorgestuurd hadden mogen worden, en dat de medewerkers dat hadden kunnen c.q. moeten weten. Het verweer dat het naar OR en GO leden is gestuurd gaat dus ons inziens niet op, ook omdat het geen stuk was voor een GO en/of OR vergadering.

Wij begrepen overigens dat de notulen op 28 maart 2018 zijn doorgestuurd, terwijl men wist of kon weten dat deze pas op z'n vroegst op 4 april 2018 vastgesteld zouden worden. Mede in dat verband wordt opgemerkt dat het beter was geweest als op de notulen duidelijk CONCEPT en/of VERTROUWELIJK had gestaan.

Verder begrepen wij dat de burgemeester in een GO-overlegvergadering op 18 april 2018 heeft laten weten dat het verslag niet *“straffeloos”* gebruikt mocht worden. Deze boodschap is door de gemeentesecretaris op 16 april 2018 via WhatsApp ook medegedeeld aan de heer .  
Verder is de vertrouwelijkheid nog eens bevestigd in een brief van de burgemeester van 11 juni 2018.

Als de feiten worden getoetst aan de regelgeving, zijn wij van opvatting dat in strijd met de regelgeving is gehandeld. Daarmee is er sprake van plichtsverzuim.

In onze optiek is er zelfs sprake van ernstig plichtsverzuim. Geheimhouding van vertrouwelijke c.q. gevoelige informatie is immers van groot belang voor het goed functioneren van het openbaar bestuur. Dat geldt ook in dezen, temeer nu de vragen in de conceptnotulen (die overigens geheel vertrouwelijk waren) gelinkt zijn aan een politiek ambtsdrager. Men kan en mag vanzelfsprekend een oordeel hebben over deze vragen, maar deze vragen zijn niet verboden. Dergelijke vragen, hoe vergaand ook, en hoe ingrijpend ook voor de direct betrokkenen, moeten in het kader van vertrouwelijkheid gesteld kunnen worden. Juist vanwege de vergaande strekking van de vragen en de hevige reactie die deze kunnen oproepen, was vertrouwelijkheid geboden. Verweer van de betreffende politiek ambtsdrager wordt anders ook nagenoeg onmogelijk gemaakt.

Het in acht nemen van vertrouwelijkheid geldt voor alle medewerkers van de gemeente, dus ook – en wellicht juist – voor GO- en OR-leden. Zij kunnen een schending niet rechtvaardigen door hun GO- c.q. OR-lidmaatschap. Ook voor hen geldt immers de norm van goed werknemerschap en een geheimhoudingsplicht (vergelijk Ktr. Bergen op Zoom 29 juni 2001, JAR 2001/146 en Ktr. 's Hertogenbosch 12 februari 2013, RAR 2013/94).

#### **Disciplinaire maatregel?**

Rechtvaardigt het gestelde plichtsverzuim een disciplinaire maatregel? Zo ja, welke (art. 16:1:2 AGM)?

Ernstig plichtsverzuim rechtvaardigt niet automatisch de meest ingrijpende maatregel van onvoorwaardelijk strafontslag (art. 8:13 AGM). Uit de jurisprudentie blijkt dat de schending dan (nog) ernstiger van aard moet zijn, en de context ook van een andere orde moet zijn (bijvoorbeeld: CRvB 13 december 2001, ECLI:NL:CRVB:2001:BJ3341; CRvB 31 juli 2003, ECLI:NL:CRVB:AI1297; CRvB 22 januari 2009, ECLI:NL:CRVB:2009:BH1742). Wij zullen dit hierna, bij de overwegingen, nader toelichten.

Ook een voorwaardelijk ontslag, waarbij het ontslag ingaat bij een herhaling, achten wij niet proportioneel. Dit is immers eveneens een ontslagbesluit. Ook disciplinaire maatregelen zoals een overplaatsing of een financiële sanctie achten wij niet proportioneel c.q. niet passend.

Dit is anders voor de maatregel van een schriftelijke berisping (art. 16:1:2 lid 1 onder a AGM). Daarbij is ons advies de vier medewerkers te laten weten dat wat geconstateerd is zeer ernstig wordt geacht, en dat bij herhaling een ingrijpendere maatregel zal volgen. Het onderscheid tussen de vier medewerkers adviseren wij te maken in de onderbouwing van de maatregel. Dit is maatwerk. Daarbij zijn enkele algemene en specifieke overwegingen van belang. Wij gaan daar achtereenvolgens op in.

### **Algemene overwegingen**

De (algemene) reden om in dit geval een lichte maatregel op te leggen, is gelegen in het feit dat er verschillende zaken en belangen door elkaar lopen. Deze zijn niet eenvoudig te scheiden. Verder is er op een aantal belangrijke punten onduidelijkheid.

#### **- GO/OR-lidmaatschap**

Als er sprake is van een disciplinaire maatregel wordt deze aan de medewerkers opgelegd als ambtenaren van de gemeente. Maar zij zijn tevens OR- c.q. GO-lid.

Het is geboden hierin zo zuiver mogelijk te zijn. Hoe duidelijker het is dat de medewerkers hun plicht als ambtenaar hebben geschonden, hoe beter verdedigbaar het is om een (zwaardere) disciplinaire maatregel op te leggen. Wat dit betreft blijkt uit het rapport dat de medewerkers (ook) een persoonlijk belang hadden bij het aanklaarten van de bewuste passage uit de concept notulen. Zij voelden zich immers (ook) als ambtenaar onveilig. In zoverre, zo kan worden betoogd, staat deze kwestie los van het GO-/OR-lidmaatschap.

Het onderscheid is hiermee dus wel te maken. Maar geconstateerd moet ook worden dat dit niet op alle punten even duidelijk is. Hierdoor kan de gemeente de schijn tegen hebben.

#### **- De intentie**

Verder is van belang de bedoeling die de medewerkers hebben gehad met het verspreiden van de informatie.

Aan de ene kant is zeer aannemelijk dat er oneigenlijke redenen zijn geweest. Daarmee willen wij zeggen: het ge- c.q. misbruiken van deze kwestie voor de discussie (GO/OR versus bestuur) over het Shared Service Center Zuid-Limburg. Daar zijn meerdere aanwijzingen voor, zoals (maar niet doorslaggevend) de verklaring van mevrouw . Bovendien hebben de GO/OR-leden een zekere mate van ontslagbescherming (art. 8:14 AGM), en hadden zij dat kunnen weten.

Als het enkel om de bedreiging zou zijn gegaan, hadden de medewerkers de kwestie bovendien op een andere manier kunnen c.q. moeten aanklaarten (bijvoorbeeld via de vertrouwenspersoon, of aanklaarten in een vertrouwelijk OR- en/of GO-overleg). Bovendien hebben de gemeentesecretaris en de burgemeester in april 2018 in een gesprek met vakbondsbestuurders, de veiligheid van de medewerkers al gegarandeerd. Dit kon vanaf toen dus geen issue meer zijn. Toch is er ook daarna nog communicatie geweest over de notulen, waarmee de schijn gewekt wordt dat er een ander – in onze optiek oneigenlijk – doel was, namelijk het mobiliseren van medewerkers in het kader van de discussie over SSC-ZL.

Maar dit is niet helemaal duidelijk. De exacte intentie kan niet onomstotelijk worden vastgesteld.

- Transparantie

Uit de gesprekken blijkt verder niet duidelijk hoe transparant een en ander is gegaan. Uit het feit dat blijkbaar een nieuwsbrief is verspreid over dit onderwerp (de OR Nieuwsflits), blijkt niet dat een en ander heimelijk is gedaan. Het lijkt er zelfs op alsof de medewerkers niet of nauwelijks bewust waren van het ontoelaatbare karakter van hun handelen. Tegelijkertijd neemt dit niet weg, dat het berichten via de nieuwsbrief op zich laakbaar is.

Maar ook hiervoor geldt dat op dit punt volstrekte duidelijkheid ontbreekt.

Tot zover de algemene motivering. Daarnaast zijn er per medewerker enkele specifieke feiten en omstandigheden.

**Bijkomende (specifieke) omstandigheden**

In de eerste plaats pleit het niet voor enkele medewerkers, dat zij in het kader van het onderzoek onjuiste c.q. onvolledige informatie hebben verstrekt. Het niet geven van gevraagde openheid van zaken kan op zich namelijk al beschouwd worden als plichtsverzuim (bijvoorbeeld: CRvB 2 november 2017, ECLI:NL:CRVB:3798; CRvB 15 februari 2018, ECLI:NL:CRVB:2018;445).

Dit laatste gaat bijvoorbeeld op voor de heer [redacted]. Hij heeft niet willen zeggen van wie hij de notulen had gekregen (de bron). Aan de heer [redacted] is, evenals aan de andere medewerkers, de gelegenheid gegeven om alsnog volledige openheid van zaken te geven. De reactie daarop moet nu eerst worden afgewacht, alvorens definitieve conclusies op dit punt te kunnen trekken.

Mocht de heer [redacted] geen openheid van zaken geven, dan doet zich de vraag voor of hem een zwaardere maatregel kan worden opgelegd, zoals een voorwaardelijk strafontslag. Maar wij schatten in dat de rechter die maatregel ook dan buitenproportioneel zal achten.

Voor de heer [redacted] geldt dat hij in het kader van het onderzoek aanvankelijk onjuist informatie heeft verstrekt. Ook dit is strafverzwarend.

Tegelijkertijd heeft de heer [redacted] weer wel verklaard, dat hij achteraf inziet dat anders omgegaan moest worden met de notulen. Dit pleit voor hem. Ook mevrouw [redacted] was zich hiervan bewust. In haar geval gelden overigens de minste bijkomende omstandigheden.

Anderzijds erkennen de heer [redacted] en de heer [redacted] niet dat er, achteraf gezien, onjuist is gehandeld. Dit is een verzwarende omstandigheid, nu vanaf 18 april 2018 het temeer duidelijk moet zijn geweest dat er

vertrouwelijkheid geboden was. De medewerkers hoeven het hier niet meemaken te zijn, maar hebben dit ons inziens wel te respecteren. Verwacht mag daarom worden dat zij op zijn minst erkennen dat zij – in de ogen van het college – onjuist hebben gehandeld. Deze erkenning ontbreekt.

Bij de heren [ ] en [ ] is er sprake van doorgaand gedrag, dat strafverzwarend is. Dit geldt niet voor mevrouw [ ]

Ten slotte zal bij het opleggen van een maatregel gekeken moeten worden naar alle omstandigheden van het geval, zoals de duur van het dienstverband, de aard van de functie, het functioneren, etc.

Wat dit betreft is van belang dat de heer [ ] een zeer lang dienstverband bij de gemeente heeft (vanaf 1981). De heer [ ] is vanaf 2002 in dienst, de heer [ ] vanaf 2006. Mevrouw [ ] is vanaf 2015 in dienst. Van deze medewerkers was het functioneren normaal tot uitstekend. Er is geen sprake van (gesanctioneerde) integriteitsschendingen.

Ten aanzien van de heer [ ] is er blijkbaar wel in 2001 een integriteitsonderzoek geweest (over andersoortige kwesties). Het is niet duidelijk of dit gevolgen heeft gehad, zodat wij daarover nog nadere informatie zullen opvragen bij P&O. Vooralsnog verwachten wij niet dat dit iets zal afdoen aan dit advies.

#### **Advies**

Alle voornoemde feiten en omstandigheden brengen ons tot de conclusie dat een disciplinaire maatregel verdedigbaar is. Ons advies is deze maatregel te beperken tot een schriftelijke berisping.

De motivering adviseren wij aanmerkelijk harder van toon te laten zijn. Daarbij kan het belang van de vertrouwelijkheid toegelicht worden, en kunnen de medewerkers zeer uitdrukkelijk gewaarschuwd worden dat bij herhaling ontslag zal volgen. Hiermee is het overigens nog geen voorwaardelijk strafontslag.

Onze inschatting is dat een schriftelijke berisping in een juridische procedure stand zal houden. Dit zal naar verwachting voor andere, zwaardere, maatregelen anders zijn.

Met de motivering zal een (noodzakelijk) onderscheid gemaakt worden tussen de vier medewerkers. Daarbij merken wij wel op dat mevrouw [ ] nog het minst een verwijt gemaakt kan worden. Daarom geven wij in overweging om bij haar weliswaar sprake te achten van plichtsverzuim, maar haar geen maatregel op te leggen. Ook een dergelijke brief is overigens een besluit.

Als dit advies wordt overgenomen, stellen wij desgewenst de conceptbrieven op.

Wij begrepen overigens dat er in het geschil OR/GO en gemeenten/GR getracht wordt tot een oplossing te komen, waarbij de burgemeester van Heerlen betrokken is. Hoewel juridisch niet relevant, merken wij op dat het raadzaam kan zijn om qua timing rekening te houden met dit traject.

#### **Procedure**

Voordat de maatregel wordt opgelegd, wordt er eerst een voornemen kenbaar gemaakt. Daar kan door de medewerkers een zienswijze op worden gegeven. Vervolgens moet aan de hand daarvan beoordeeld worden of het voornemen wordt omgezet in een besluit.

Tegen een besluit kan bezwaar, beroep en hoger beroep worden aangetekend. In dat geval zal duidelijk gemaakt moeten worden op grond waarvan het besluit genomen is. Daarbij kan niet worden volstaan met (enkel) anonieme bronnen. Voor zover er beroep wordt gedaan op gespreksverslagen, zullen deze dus met naam en toenaam bekend gemaakt moeten worden.

#### **Ten slotte**

Tot zover ons advies, dat wij in grote lijnen al met u bespraken op maandag 16 december 2018. Wij lichten dit advies desgewenst, zo nodig op onderdelen, nader toe.

Met vriendelijke groet,

Mark van de Laar

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mark van de Laar', written over a horizontal line.

Luc Janssen



**Peters, Tyrone**

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 21 december 2018 12:33  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Fwd: Vertrouwelijk/persoonlijk [D26862\_I6490269]

Hierbij tkn het vervolgadvis van Capra, zoals zojuist ontvangen, incl. mijn reactie. Ik stuur je separaat hun aanvankelijke advies, mocht je dit nog niet hebben. Over de adviezen van Capra in deze zaak ontvang ik graag zsm jouw reactie/advies, alsmede een second opinion zoals met [redacted] besproken.  
Gr.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "Mr. M.L.M. (Mark) van de Laar"  
**Datum:** 21 december 2018 om 12:29:50 CET  
**Aan:** "mr. drs. M.L.M. (Mark) van de Laar" <m.vandelaar@capra.nl>  
**Kopie:** Luc Janssen <l.janssen@capra.nl>  
**Onderwerp:** Antw.:  Vertrouwelijk/persoonlijk [D26862\_I6490269]

Mark,  
Dank voor jullie advies.  
Gelet op het kerstreces kom ik hier in januari op terug.  
Intussen wens ik jullie fijne feestdagen.  
Gr.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 21 dec. 2018 om 12:03 heeft mr. drs. M.L.M. (Mark) van de Laar <m.vandelaar@capra.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer

Ten aanzien van de heer [redacted] adviseer ik u (en het college) als volgt.

In mijn advies van 18 december 2018 ben ik al kort ingegaan op de situatie dat de heer [redacted] geen openheid van zaken zal geven. Deze situatie doet zich nu daadwerkelijk voor. Uit zijn brief van 18 december 2018 (bijlage) blijkt namelijk dat hij zijn bron niet wil prijs geven. In mijn optiek heeft hij geen goede rechtvaardiging om te zwijgen. Bovendien is hem duidelijk kenbaar gemaakt dat van hem verwacht wordt dat hij openheid van zaken geeft, waarbij ook aangegeven is dat zwijgen in beginsel plichtsverzuim is (brief gemeente d.d. 11 december 2018).

Verder is relevant dat de heer [redacted] in zijn brief van 18 december 2018 onder punt 1 blijft volhouden dat de notulen niet vertrouwelijk was. Natuurlijk heeft hij het recht om dit te vinden, maar anderzijds mag m.i. ook verwacht mogen worden dat hij het standpunt van de werkgever (meer) respecteert. Zijn houding is in mijn optiek weliswaar geen zelfstandig plichtsverzuim, maar wel een relevante omstandigheid die strafverzwarend kan zijn.

Verderop in zijn brief, onder punt 3, geeft de heer [redacted] aan dat er in

[Paginanummer]

vertrouwelijkheid overleg moet zijn met de achterban. De heer ... heeft daarmee in beginsel een terecht punt. Dit zal ook één van de wezenlijke onderwerpen zijn van de discussie die mogelijk nog gaat volgen. Maar er kunnen in dit specifieke geval voldoende argumenten tegen de stelling van de heer ... worden ingebracht, waarvoor ik verwijs naar mijn eerdere advies. Ik voeg daaraan toe dat de gemeente zich m.i. terecht ook op het standpunt kan stellen, dat de notulen helemaal niet bedoeld waren voor overleg met de achterban. Dat moet ook duidelijk zijn geweest.

Het is, als het zover komt, aan de rechter om hierover te oordelen. Op z'n minst heeft de heer ... op dit punt de schijn tegen, ervan uitgaande dat jullie al in april van dit jaar al kenbaar hebben gemaakt dat het om vertrouwelijke stukken gaat, en dat ook duidelijk is gezegd dat de positie (de veiligheid) van de GO- en OR leden niet ter discussie staat.

In zijn brief van 18 december 2018 gaat de heer ... ook in op het onderzoek door Hoffmann. Daarop is namens Hoffmann gereageerd (mail aan IMI d.d. 19 december 2018, waarmee ik u bekend veronderstel). Ik verwijs daarnaar. Volgens mij is de reactie steekhoudend, en doet de opvatting van de heer ... niet af aan mijn advies. Het onderzoek is inderdaad vergaand geweest, maar ik acht het juridisch verdedigbaar. Ook dit zal uiteindelijk door de rechter getoetst (kunnen) worden. Mocht de rechter overigens onverwacht oordelen dat het onderzoek te vergaand is geweest, dan betekent dit niet dat daarmee automatisch de resultaten van het onderzoek niet meer gebruikt mogen worden.

Al met al is de positie van de heer ... anders dan die van de andere drie medewerkers. Daarbij komt ook nog de wijze waarop hij de medewerkers van IMI heeft bejegend. Wat dit betreft verwijs ik naar de mail van de heer ... aan IMI van 18 december 2018. Daarin geeft hij aan: "*Don vraag je die kladversie maar bij Hoffmann op! Met jouw antwoord kan ik geen genoegen nemen.*". Vooral de eerste zin hoeft mijn inziens niet geaccepteerd te worden.

Om verschil te maken zou ten aanzien van de heer ... gekozen kunnen worden voor een voorwaardelijk strafontslag. Dit betekent dat weliswaar strafontslag wordt opgelegd, maar dat dit ontslag pas ten uitvoer wordt gelegd als zich een herhaling zal voordoen. Dit lijkt geen zware maatregel, maar is het wel. Het is immers een ontslag, dat ook als zodanig wordt getoetst. Mocht een herhaling zich voordoen, en er is geen bezwaar tegen het voorwaardelijk strafontslag ingediend, dan wordt enkel nog getoetst of de herhaling zich heeft voorgedaan.

Een voorwaardelijk ontslag zal dus naar verwachting veel los maken, veel meer dan een berisping. Mijn advies is dit mee te nemen in de overwegingen ten aanzien van het te nemen besluit. Daarbij geef ik ook aan dat ik weliswaar een voorwaardelijk strafontslag verdedigbaar vind en de kans aanwezig acht dat deze stand houdt, maar ik acht deze kans klein. Belangrijke reden daarvoor is dat in deze zaak veel belangen door elkaar lopen, en dat het moeilijk is om daarin een zeer duidelijk onderscheid te maken.

Mijn advies is om op een andere manier het verschil met de andere drie medewerkers te maken. Zoals eerder gezegd, is mijn advies om dit vooral te doen met de motivering van de brief c.q. de (schriftelijke) berisping. Om deze in dit geval nog meer kracht bij te zetten kan, hoewel dat voor zover ik kan overzien niet dikwijls gebeurt, daarnaast gekozen worden voor een financiële sanctie. Een combinatie dus, wat toegestaan is (CRvB 3 januari 2013, TAR 2013/92). De rechter zal uiteindelijk toetsen of de maatregelen evenredig zijn aan het plichtsverzuim. Wat betreft een bijkomende sanctie kan gedacht worden aan een geldboete, tot ten hoogste 1% van dat bedrag van het salaris per jaar (conform artikel 16:1:2 lid 1 onder d AGM). Voor het opleggen van een dergelijke bijkomende sanctie, is overigens niet vereist dat de gemeente op geld waardeerbare schade heeft geleden (CRvB 3 januari 2013, TAR 2013/92).

Alles overwegende adviseer ik dus te kiezen voor: een goed/stevig onderbouwde

(schriftelijke) berisping + een geldboete van 1% van het jaarsalaris. Er is tussen de vier medewerkers dan een duidelijke rangorde gemaakt, met verschillende sancties (die afhankelijk zijn van de ernst en de specifieke omstandigheden).

Tot zover mijn advies, dat ik desgewenst nader toelicht. Indien mijn advies wordt overgenomen stel ik voor dat wij (Luc Janssen en ik), desgewenst in samenspraak met de arbeidsjuristen van de gemeente, de conceptbrief zullen opstellen (het schriftelijke voornemen). Dit geldt ook voor de brieven naar de andere medewerkers.

Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet,

**M.L.M. (Mark) van de Laar**  
Advocaat

**Capra Advocaten**  
Spoorweglaan 7  
6221 BS MAASTRICHT  
Telefoon: 043 – 7 600 600 / Mobiel: 06 – 15 05 42 23  
Fax: 043-7 600 609  
E-mail: [m.vandelaar@capra.nl](mailto:m.vandelaar@capra.nl)



#### DISCLAIMER

*De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u als niet-geadresseerde in het bezit komt van dit bericht, wordt u verzocht het te vernietigen. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen geen rechten worden ontleend aan de informatie, de bijvoegsels daaronder begrepen. Capra Maastricht.  
KvK-nummer 27333997*

**Van:** "mr. drs. M.L.M. (Mark) van de Laar" <[m.vandelaar@capra.nl](mailto:m.vandelaar@capra.nl)>  
**Datum:** donderdag, 20 december 2018 11:11  
**Aan:** "mr. drs. M.L.M. (Mark) van de Laar" <[m.vandelaar@capra.nl](mailto:m.vandelaar@capra.nl)>  
**CC:** "Luc Janssen" <[l.janssen@capra.nl](mailto:l.janssen@capra.nl)>, Luc Janssen  
**Onderwerp:** Re: persoonlijk/vertrouwelijk [D26307\_I6411033]

Geachte heer

Over de (afzonderlijke) positie van de vier medewerkers zullen wij zo nodig nog nader adviseren. Luc Janssen zal dat voor de heer [naam] doen, ik voor de anderen. Met name ten aanzien van de heer [naam]; zijn er enkele zeer recente ontwikkelingen, waarover ik nader zal adviseren. Dat zal ik uiterlijk morgenochtend doen.

Met vriendelijke groet,

**M.L.M. (Mark) van de Laar**

Advocaat

Capra Advocaten  
Spoorweglaan 7  
6221 BS MAASTRICHT  
Telefoon: 043 – 7 600 600 / Mobiel: 06 – 15 05 42 23  
Fax: 043-7 600 609  
E-mail: m.vandelaar@capra.nl



DISCLAIMER

*De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u als niet-geadresseerde in het bezit komt van dit bericht, wordt u verzocht het te vernietigen. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen geen rechten worden ontleend aan de informatie, de bijvoegsels daaronder begrepen. Capra Maastricht.  
KvK-nummer 27333997*

**Van:** "mr. drs. M.L.M. (Mark) van de Laar" <m.vandelaar@capra.nl>  
**Datum:** dinsdag, 18 december 2018 14:18  
**Aan:** "mr. drs. M.L.M. (Mark) van de Laar" <m.vandelaar@capra.nl>  
**CC:** Piet Buijtels <piet.buijtels@maastricht.nl>  
**Onderwerp:** persoonlijk/vertrouwelijk [D26307\_I6411033]

Geachte heer Buijtels,

Hierbij stuur ik u, zoals gisteren toegezegd, ons advies. Dit is advies is tevens aan het College van Burgemeester & Wethouders gericht.

Met vriendelijke groet,

**M.L.M. (Mark) van de Laar**  
Advocaat

Capra Advocaten  
Spoorweglaan 7  
6221 BS MAASTRICHT  
Telefoon: 043 – 7 600 600 / Mobiel: 06 – 15 05 42 23  
Fax: 043-7 600 609  
E-mail: m.vandelaar@capra.nl



DISCLAIMER

*De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u als niet-geadresseerde in het bezit komt van dit bericht, wordt u verzocht het te vernietigen. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen geen rechten worden ontleend aan de informatie, de*



# Gemeente Maastricht

MINUUT

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
[WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL](http://WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL)

ONDERWERP  
integriteitsonderzoek

DATUM  
23 januari 2019

BIJLAGEN  
—

BEHANDELD DOOR

DOORKIESNUMMER  
043 - 35C

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES

FAXNUMMER  
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte

Wij hebben u met onze brief van 11 december 2018 geïnformeerd over het integriteitsonderzoek naar aanleiding van de verspreiding van het concept verslag van een vergadering van het bestuur van het SSC-ZL (d.d. 1 maart 2018). U bent in het kader van dit onderzoek eind november 2018 gehoord door medewerkers van Hoffmann bedrijfsrecherche. Het verslag daarvan hebt u ontvangen. U hebt geen schriftelijke reactie gegeven op dit verslag. Dat hebben de andere betrokkenen wel gedaan.

Wij hebben goede nota genomen van deze reacties. Mede op basis hiervan hebben wij de afgelopen weken uitvoerig intern beraad gevoerd over deze kwestie. In dat kader is nog eens kritisch onderzocht of sprake is geweest van plichtsverzuim in de vorm van het schenden van de geheimhoudingsplicht. In vervolg op onze brief van 11 december 2018 komen wij inmiddels tot de conclusie dat geen sprake is geweest van het schenden van de geheimhoudingsplicht. Dat betekent dat er geen verdere stappen tegen u en de andere medewerkers, die zijn gehoord door Hoffmann bedrijfsrecherche, worden ondernomen.

Wij zijn ons ervan bewust dat de afgelopen periode voor u zeer belastend is geweest. Wat dat betreft is een welgemeend excuus van onze kant voor al dit ongemak op zijn plaats. Dat willen we niet alleen met deze brief doen maar ook in een persoonlijk onderhoud met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht,

Gemeentesecretaris en algemeen directeur